

## JÓVENES Y EFECTO BARRIO. UN ESTUDIO COMPARATIVO DE BARCELONA Y MILÁN<sup>9</sup>

**ANA BELÉN CANO HILA**

En este trabajo, tras presentar los principales debates entorno al efecto barrio y los jóvenes, pasaremos a estudiar cómo influye el barrio de residencia en que el vive un joven sobre sus trayectos juveniles. Para ello, la investigación que en este artículo se presenta se desmarca del planteamiento teórico de trabajos precedentes que abordan este objeto de estudio. Este desmarque se centra fundamentalmente en dos aspectos: uno, en no centrar su análisis en la influencia que juega la familia, el grupo de iguales y la escuela; y dos, no dando por sentado que el efecto barrio es una influencia negativa y determinante. Es por ello, que la finalidad de este trabajo es la de analizar la influencia del barrio sobre la configuración y desarrollo de los trayectos juveniles -especialmente en las dimensiones formativas, laborales y de ocio-, al mismo tiempo que se tiene en cuenta: a). la ciudad; b). el impacto de las instituciones sociales (principalmente educativas<sup>10</sup>) ubicadas en el barrio y en la ciudad; y, c). aspectos extra-territoriales vinculados al régimen de bienestar - como son la educación, el mercado de trabajo<sup>11</sup>,

---

<sup>9</sup> Este artículo es una revisión de la tesis doctoral “Procesos de integración y exclusión social juvenil en las periferias de Barcelona y Milán”, defendida el 11 de noviembre de 2011 en la Universitat de Barcelona.

<sup>10</sup> Con el término *instituciones educativas* nos referimos tanto a la institución escolar como a las instituciones que actúan en el marco de la educación no formal.

<sup>11</sup> La educación, el mercado de trabajo y la vivienda son considerados los tres ejes fundamentales en la configuración de las trayectorias juveniles. Pero ahora bien, en este trabajo no nos hemos centrado de forma específica en la cuestión habitacional, fundamentalmente por dos razones: una, porque es un elemento especialmente influyente en los momentos finales del proceso de transición a la vida adulta, la cual no corresponde completamente con la franja de edad analizada y dos, porque en los dos países en los que se desarrolla la investigación – España e Italia- la edad de emancipación residencial suele ser más tardía que en otros países europeos, siendo muy poco significativo el porcentaje de jóvenes menores de 24 años que se emancipa residencialmente. Sin embargo, sí se tienen en cuenta los efectos indirectos que ésta supone en la definición y desarrollo de los trayectos juveniles, ya que el precio de la vivienda es uno de los mecanismos más fuertes en la configuración de los barrios y un importante elemento explicativo de los procesos que se dan en ellos y de las condiciones de vida que experimentan sus residentes.

y las políticas de juventud-, los cuales son elementos muy influyentes en la configuración de las trayectorias vitales de los jóvenes.

### **Juventud y efecto barrio: breve revisión de la literatura**

El estudio de la exclusión social vinculada a la segregación social y su relación con la vida comunitaria ha sido un objeto de estudio analizado en profundidad por la sociología. Desde la Escuela de Chicago –destacando el análisis del gueto de Wirth (1928)-, pasando por el análisis de la comunidad desde las teorías de las redes sociales -Granovetter (1973) y Putnam (1993, a y b)-, éstos han sido temas muy estudiados. Así mismo, los análisis del fenómeno de la desigualdad social en la ciudad en términos de clases económicas –Harvey (2007 [1977]) y Gans (1968)- han ofrecido interpretaciones complementarias a la formulación de la ecología humana.

En las últimas décadas se ha evidenciado un mayor interés y preocupación hacia la exclusión social en general, y hacia la exclusión social juvenil en particular, ya que lejos de desaparecer del mapa de las ciudades europeas, ésta se ha visto acentuada, hasta el punto de manifestarse a través de diversas revueltas juveniles en distintas ciudades como París (Noviembre 2005) y Londres (Agosto 2011).

En Europa el incremento del riesgo de vulnerabilidad así como la emergencia de marginalidad urbana no han supuesto la guetización de determinados barrios, sino la diferenciación social y concentración de desventaja social en determinadas partes de la ciudad, con alto predominio en los barrios periféricos (Paugam, 2007 y Wacquant, 2008). La evidencia de procesos de segregación urbana y residencial sumados a indicios de segregación escolar, agudizan las divisiones y las tensiones étnico-raciales que tienen lugar principalmente en barrios desfavorecidos. Los problemas de marginalidad urbana son un tema cada vez más presente en las agendas políticas y sociales ya que amenazan con ser problemas crónicos y con cuestionar los modos tradicionales de ciudadanía (Wacquant, 2007: 19, 292, 293); García y Cano (pendiente de publicación); y, Langrage y Oberti, 2006).

Coincidiendo con este contexto de intensificación de las desigualdades socio-espaciales, y por tanto de un aumento del número de áreas urbanas desfavorecidas (Atkinson y Kintrea, 2001; Buck, 2001), el debate sobre los *efectos del barrio* o el *neighbourhood effect* ha suscitado un interés que va *in crescendo*. Algunos de los principales interrogantes entorno a los cuales gira este debate son: *¿el hecho de vivir en un barrio desfavorecido es un factor generador de exclusión social en sí mismo?; ¿a través de qué mecanismos el barrio puede contribuir a situaciones de vulnerabilidad y procesos de exclusión social?; y, ¿hasta qué punto puede afirmarse que una persona se encuentra en una situación de desventaja social en función del lugar donde vive?* En relación a estas preguntas, numerosos trabajos empíricos han puesto de manifiesto que vivir en un determinado barrio impacta sobre el comportamiento social, la calidad de vida y las oportunidades de futuro de quienes viven en él (Brooks-Gunn et al., 1993). Pero a pesar de que la influencia sea latente en todos los contextos, algunos trabajos (Wilson, 1987; Jencks y Mayer, 1990; Musterd et al., 2006) matizan que ésta presenta efectos negativos principalmente en aquellos barrios donde habitan altas proporciones de pobres o donde hay importantes deficiencias en equipamientos y servicios sociales dirigidos a la ciudadanía. De hecho, trabajos

como los mencionados anteriormente evidencian que vivir en un barrio desfavorecido<sup>12</sup> presenta efectos negativos que merman la calidad de vida de sus residentes y de sus oportunidades de vida, especialmente entre los colectivos más jóvenes. Sin embargo, recientes investigaciones (Musterd et al, 2006; y Kennet y Forrest, 2006) no se han centrado exclusivamente en los factores de riesgo vinculados al lugar de residencia, sino que destacan al barrio como un lugar clave de la ciudad para el acceso a oportunidades para sus residentes, así como el desarrollo de nuevas formas de solidaridad, integración y cohesión social.

En el marco de este intenso debate acerca del efecto barrio hay una serie de aspectos clave, los cuales no se han analizado de forma exhaustiva, o bien sobre los cuales no se ha llegado a un consenso, como por ejemplo ¿cuáles son los principales mecanismos a través de los cuales el efecto barrio opera?, ¿cómo es esa influencia? y, ¿cuáles son los aspectos de los trayectos vitales (en este caso juveniles) sobre los que influye más significativamente?

Teniendo en cuenta esto, y tal como hemos apuntado al inicio del apartado, la investigación que aquí presentamos pretende abordar estas lagunas, centrando el análisis en el rol que juegan las instituciones sociales, principalmente aquellas educativas, así como su impacto en la configuración de los trayectos juveniles, al mismo tiempo que se tienen en cuenta tanto el barrio como la ciudad, y los aspectos relacionados con los regímenes de bienestar que tienen un efecto directo sobre los jóvenes, como son la educación, las características del mercado de trabajo y las políticas de juventud.

## ***Diseño del estudio y apuntes metodológicos***

### **Preguntas de investigación**

Las preguntas de investigación que han motivado este trabajo de investigación, y a las cuales se ha ido intentado dar respuesta son las siguientes:

- Cómo actúa el efecto barrio?, ¿a través de qué mecanismos lo hace?, ¿en qué aspectos de los trayectos juveniles impacta más significativamente?
- ¿Qué trayectos van desarrollando los jóvenes que residen en estos barrios?
- ¿Qué acciones concretas dirigidas a los jóvenes se desarrollan en estos barrios?, ¿qué resultados presentan?

---

<sup>12</sup> Se entiende por barrio desfavorecido aquellos lugares físicos donde se concentran bolsas de pobreza, donde se evidencia: a). una significativa insuficiencia de servicios y equipamientos públicos; b). déficits relacionados con las características físicas del entorno (construcciones de baja calidad, de escasa accesibilidad, con tendencia al deterioro...); c). un alto porcentaje de su población residente se encuentra en situaciones de vulnerabilidad social (paro, envejecimiento de la población, rápidos cambios en la composición de la población residente); d). un débil tejido social (problemas de convivencia, debilitamiento del tejido social, estigmatización interna y externa), y, e). un tejido económico en declive (falta de red comercial, escasez de comercio de proximidad...) (Skifter, 2002).

## Objetivos

Considerando las preguntas de investigación, los objetivos de esta investigación son fundamentalmente tres:

1. Entender el fenómeno del efecto barrio, desarrollando una diagnosis rigurosa relativa a la influencia del barrio en relación a los trayectos juveniles, específicamente en el ámbito escolar, del trabajo y del ocio y uso del tiempo libre, entre los jóvenes (16-24 años) residentes en barrios periféricos de Barcelona y Milán.
2. Entender qué tipo de trayectos juveniles están desarrollando los jóvenes que residen en estos contextos de estudio, en este momento de re-estructuración urbana.
3. Analizar qué acciones están desarrollando actualmente las administraciones locales así como los actores socio-educativos presentes en estos barrios en materia de juventud.

Por tanto, este trabajo trata de aportar un análisis que contribuya a comprender mejor el efecto diferenciado que tiene el vivir en este tipo de barrios periféricos sobre las trayectorias vitales de la población joven, así como su relación con el riesgo de desarrollar trayectorias vulnerables a la exclusión social.

## Hipótesis

En base a estos objetivos y en coherencia con el modelo analítico expuesto anteriormente, las hipótesis de trabajo que hemos formulado han sido las siguientes:

Hipótesis A). La integración social por un lado, y la vulnerabilidad a procesos de exclusión social por otro, dependen en gran medida del barrio donde se vive.

Hipótesis B). Los jóvenes que viven en zonas obreras periféricas tienen unas bajas expectativas de formación y de promoción laboral.

Hipótesis C). Los jóvenes que viven en un barrio con un débil tejido asociativo - medido por el número de asociaciones y entidades sociales en el barrio, así como el número de intervenciones dirigidas al colectivo joven- apuntan un mayor riesgo de exclusión social.

## Estrategia metodológica

La metodología utilizada ha sido el estudio de caso comparativo. Se han analizado comparativamente los trayectos vitales que los jóvenes configuran y desarrollan en los barrios de Trinitat Nova y Ciutat Meridiana (en Barcelona) y Comasina y Sant'Ambrogio (en Milán). Esta comparación es interesante en tanto que presenta diferentes entramados institucionales con los que los jóvenes interactúan. En el caso de los barrios barceloneses, dicho entramado se caracteriza por una fuerte institucionalización en materia de juventud, que se traduce en un partenariado entre la administración local y los actores sociales locales, los cuales juegan un importante papel en el diseño e implementación de programas dirigidos al colectivo joven. Sin embargo, en los barrios de Milán no se evidencia esa institucionalización. Sino todo lo contrario,

se percibe un cierto desinterés de la administración local respecto a los asuntos vinculados a los jóvenes. Frente a esta pasividad institucional, destaca el papel protagonistas que desarrollan *los oratorios*<sup>13</sup>, organizaciones religiosas, quienes lideran el entramado institucional que interactúa directamente con los jóvenes.

### **Selección de los contextos de análisis<sup>14</sup>**

Como hemos dicho anteriormente, se han seleccionado cuatro barrios –Trinitat Nova y Ciutat Meridiana<sup>15</sup> (en Barcelona) y, Comasina y Sant’Ambrogio<sup>16</sup> (en Milán) – para desarrollar el estudio comparativo. Estos cuatro barrios responden a unas características similares que son:

- El origen de su construcción en la década de los años 50 en Milán y en los años 60 en Barcelona, vinculada a la acogida de población inmigrante procedente de otras zonas de España e Italia menos desarrolladas socio-económicamente. Principalmente nos referimos a zonas del sur de ambos países.
- El modelo de construcción, caracterizado por ser una vivienda protegida o vivienda de baja calidad.
- Su ubicación física original en la ciudad. Alejada del centro, con dificultades de comunicación y por tanto, con tendencia al aislamiento con respecto al resto de la trama urbana. Ésto les hace poco interesantes a la inversión económica de los agentes del mercado en comercios y equipamientos culturales, por lo que tienen una baja (o nula) presencia de redes sociales externas, así como de centros de producción y consumo. Por lo que son barrios poco relevantes para el crecimiento económico de la ciudad y mejorar su posición en la competencia con otras ciudades por la atracción de inversiones y capital.

Son barrios que experimentan procesos de invasión-sucesión (Bayona, 2005), los cuales son explicados por continuos movimientos de población vinculados al bajo precio de la vivienda. Es decir, la baja calidad de la vivienda, la insuficiente dotación de equipamientos públicos y su escasa integración en el conjunto de la ciudad explican porque presentan precios de la vivienda comparativamente más bajos que otros barrios que ocupan una posición más céntrica en el entramado urbano. En conjunto, el relativo bajo precio de la vivienda y la débil red comercial y de equipamientos aleja a las clases medias de estos barrios y favorece la concentración de familias en una situación de desventaja tanto social como económica consolidando estos territorios como barrios obreros periféricos. Al mismo tiempo, este continuo movimiento de población dificulta

---

<sup>13</sup> Los oratorios son organizaciones religiosas vinculadas a la Iglesia Católica, los cuales pretenden la evangelización de la población infantil y joven a través de la educación en el ocio y del tiempo libre.

<sup>14</sup> Los oratorios son organizaciones religiosas vinculadas a la Iglesia Católica, los cuales pretenden la evangelización de la población infantil y joven a través de la educación en el ocio y del tiempo libre

<sup>15</sup> Trinitat Nova y Ciutat Meridiana son dos barrios que pertenecen al distrito de Nou Barris, situado en el noreste de la ciudad de Barcelona, zonas tradicionalmente de clase obrera.

<sup>16</sup> Comasina y Sant’Ambrogio son barrios “populares”, en los que la gran mayoría de su vivienda es de protección oficial. En el caso de Comasina éste se sitúa en la zona 9, ubicada en el noroeste de la ciudad de Milán, mientras que Sant’Ambrogio está situado en la zona 6, en el sur-oeste de Milán.

la creación de un sentimiento de identidad arraigado a un territorio, y debilita los intensos lazos de comunidad que tradicionalmente han caracterizado a las comunidades residentes en este tipo de barrios, que según palabras de Granovetter (1973) eran comunidades altamente homogéneas y cerradas, con altos niveles de solidaridad y confianza. Por lo que son comunidades debilitadas internamente y poco integradas en el conjunto de la trama urbana. Es por ello, que son considerados espacios urbanos vulnerables o frágiles a desarrollar procesos de exclusión social y otras formas de marginalidad urbana. Este riesgo aumenta considerablemente entre aquellos colectivos considerados más desfavorecidos en términos socio-económicos, lo que inicialmente sitúa a los jóvenes que residen en estos barrios en un grupo social potencialmente vulnerable a experimentar procesos de exclusión social.

No obstante, estos barrios están lejos de ser comparables a los guetos americanos o las *banlieus* francesas. En ningún caso podemos hablar de barrios marginales o guetos (Paugam, 2007 y Wacquant, 2008), sino de barrios desfavorecidos o precarizados.

### **Instrumentos metodológicos de investigación**

Una vez descritos los contextos de análisis y el modelo metodológico, pasamos a ver las técnicas de investigación utilizadas para el análisis. Hemos desarrollado un análisis documental así como datos de fuentes oficiales como son el Censo 1991 y 2001<sup>17</sup>. Para complementar ese análisis de corte cuantitativo, hemos llevado a cabo entrevistas semi-estructuradas orales a los profesionales y entrevistas estructuradas escritas a los jóvenes. Además durante todo el proceso de investigación hemos desarrollado la técnica de la observación participante siempre que ha sido posible, registrada sistemáticamente en un diario de campo.

#### *Entrevista semi-estructurada oral a los profesionales*

El grupo de entrevistados *profesionales* ha sido dividido en dos sub-grupos: por un lado, aquellos profesionales que trabajan en equipamientos que tienen una atención directa con el colectivo joven en estos barrios, por otro lado, los responsables de la administración local, vinculados al ámbito de la juventud o bien a alguno de estos barrios.

Respecto a los profesionales que trabajan directamente con los jóvenes hemos realizado un total de 39 entrevistas. Los principales perfiles entrevistados han sido educadores, profesores, directores de centros educativos, entre otros. Esta fase se completó con la realización de 14 entrevistas a profesionales de la administración local, entre ellos los regidores de los distritos, asistentes sociales, responsables de servicios sociales específicos en materia de juventud... Para ambos sub-grupos el procedimiento muestral desarrollado ha sido la elección intencional de las personas representativas de las diversas instituciones relevantes para la investigación, que se mostraron interesadas en participar en las entrevistas.

---

<sup>17</sup> El Censo es la fuente de información más rigurosa y fiable para realizar estudios a nivel micro-territorial, a pesar de que no sea la fuente de información más actualizada. Otras fuentes de datos más actualizadas como el padrón continuo presentan datos más actuales, pero no recogen informaciones a nivel de barrio, mientras que si lo hacen de unidades territoriales más amplias como el distrito o la ciudad.

### *Entrevista estructurada escrita a los jóvenes*

Completamos esta fase de las entrevistas, con las entrevistas realizadas a los jóvenes residentes en estos barrios. En total se han realizado 178 entrevistas estructuradas escritas<sup>18</sup>. De este número total, 30 entrevistas se han llevado a cabo en cada barrio, mientras que en Ciutat Meridiana el número ha ascendido a 88 entrevistas<sup>19</sup>.

En el caso de los jóvenes decidimos realizar este tipo de entrevistas, estructuradas escritas, porque priorizamos obtener resultados e informaciones comparables, conseguir el mayor número de información posible teniendo en cuenta las dificultades de acceso y contacto con los jóvenes y, propiciar las mejores condiciones de confidencialidad para que los jóvenes se expresaran de la forma más sincera posible, neutralizando así la presión de grupo y la presión entrevistador-entrevistado.

El acceso y contacto con los jóvenes no fue tarea fácil. De hecho, la forma más eficaz de contacto fue a través de las instituciones socio-educativas ubicadas en los barrios<sup>20</sup>, como por ejemplo, centros escolares, entidades deportivas, entre otros. Pero a pesar de ser la estrategia más eficaz, ésta supone una limitación en el análisis, y es que las evidencias empíricas que este trabajo recoge se centran principalmente en jóvenes de entre 16 y 18 años, recogiendo de forma menos significativa aquellas referidas a los jóvenes de entre 19 y 24 años<sup>21</sup>.

## **Resultados**

### **Resultado 1: Diversidad de jóvenes y heterogeneidad de trayectos juveniles**

El análisis empírico pone de manifiesto que tanto en Trinitat Nova y Ciutat Meridiana como en Comasina y Sant'Ambrogio se observan distintos perfiles de jóvenes que presentan diversas tipologías de trayectos juveniles, lo cual contrasta con el discurso homogeneizador que expresan los profesionales entrevistados a la hora de describir el colectivo joven residente en cada uno de estos cuatro barrios. De forma mayoritaria, los profesionales tienden a generalizar a todo el colectivo joven aquellos aspectos negativos que perciben en determinados perfiles de jóvenes.

---

<sup>18</sup> Con entrevista estructurada escrita nos referimos a que son los propios jóvenes los que responden por escrito a las preguntas presentadas en el guión de entrevista. El guión de entrevista combina preguntas cerradas y abiertas.

<sup>19</sup> Se han podido realizar un número considerablemente superior de entrevistas en relación a los otros tres barrios analizados, ya que Ciutat Meridiana es mi barrio natal y en donde he trabajado en el ámbito de la juventud durante años.

<sup>20</sup> Ver: Cano, A.B; y Argemí, R, 2011.

<sup>21</sup> Una de las principales explicaciones a esta limitación es que los jóvenes mayores de 18 años suelen presentar una escasa presencia en el tejido institucional del barrio, así como en su red comercial y laboral, y en el espacio público.

Para comprender mejor esa diversidad de perfiles hemos construido seis categorías<sup>22</sup> o tipologías de jóvenes y de trayectos juveniles: *invisibles*, *visibles* y *desapercibidos* (en los barrios barceloneses) y *bravi*, *non bravi* y *lavoratori* (en los barrios milaneses). Estas categorías de análisis pretenden explicar la interacción que tienen estos jóvenes con las instituciones sociales (especialmente educativas) de cada uno de los barrios; las estrategias que desarrollan en relación a la educación, el mercado de trabajo, el uso del tiempo libre y sus planes de futuro; y el uso que realizan del espacio público del barrio. A partir del trabajo de campo, incluso se evidencia como en ocasiones dichas categorías son asumidas por los propios jóvenes como señas de identidad.

Tal y como ya hemos apuntado anteriormente, las seis categorías de análisis construidas en ningún caso pretenden ser etiquetas, sino construcciones tipo que ayuden a entender la realidad de los jóvenes residentes en barrios obreros periféricos en este momento actual de re-estructuración urbana. Por ello, dichas categorías a su vez, también son diversas y llenas de matices. A continuación, pasamos a explicar más detenidamente cada una de las categorías:

#### *Jóvenes bravi*

Los *jóvenes bravi* responden al perfil de aquellos jóvenes que desarrollan trayectorias de éxito escolar, y posteriormente de éxito laboral y/o profesional. En su gran mayoría cursan estudios secundarios post-obligatorios en los *licei*<sup>23</sup>. Se caracterizan por expresar altas expectativas de futuro, tanto en el ámbito académico como profesional. En su gran mayoría se decantan por estudios universitarios y por profesiones liberales, como médico, ingeniero, maestro.... De hecho, la expresión de esas altas expectativas de futuro es compartida por los profesionales (profesores, educadores....) que trabajan con ellos, ya que en las entrevistas realizadas, un número muy significativo de profesionales entrevistados augura a los *jóvenes bravi* un futuro de éxito. De ahí el nominativo de esta categoría, ya que el término *bravi* se refiere a aquellos jóvenes que son buenos estudiantes, responsables, que invierten su tiempo libre de una forma “*sana*” y “*provechosa*”.

En su tiempo libre extra-escolar suelen asistir al oratorio<sup>24</sup>, y durante el fin de semana acostumbran a desplazarse al centro de la ciudad y utilizan los servicios y las ofertas que esta zona de la ciudad les ofrece. Así mismo, afirman no tener ninguna dificultad a la hora de desplazarse a cualquier parte de la ciudad, sin ella hay una actividad o un recurso que les interesa, como un concierto, exposición, etc.

Su presencia en el espacio público del barrio es prácticamente nula, ya que lo consideran un lugar inhóspito y peligroso.

#### *Jóvenes invisibles*

<sup>22</sup> Estas categorías se han construido en base al análisis de variables como: la educación, el posicionamiento ante el trabajo, los patrones de ocio, las expectativas de futuro y la presencia y uso del espacio público del barrio.

<sup>23</sup> Son centros educativos, en su mayoría de titularidad pública, en los cuales se imparte niveles de educación secundaria post-obligatoria, equivalente al bachillerato en el sistema educativo español.

<sup>24</sup> Recordamos que es un centro juvenil, dependiente de la Iglesia Católica.



Los *jóvenes invisibles* comparten gran parte de los rasgos que definen el grupo de jóvenes *bravi*, que hemos apuntado anteriormente. Se diferencian principalmente en dos cuestiones: una, estudian en escuelas concertadas situadas fuera de sus barrios de residencia, mientras que en el caso de los *jóvenes bravi* solían estudiar también fuera de sus barrios de residencia, pero en centros escolares de titularidad pública (en la gran mayoría de los casos); y dos, en su tiempo libre extra-escolar no asisten a ningún equipamiento social del barrio ni participan de ninguna actividad extra-escolar que tenga lugar en su barrio de residencia. De hecho, hemos decidido denominarles *invisibles* porque son jóvenes que residen en estos barrios, pero en cambio no participan de la vida social de éste. No están presentes ni utilizan: las instituciones educativas, los equipamientos y, el espacio público del barrio. Justifican su ausencia argumentando que perciben estos lugares como inseguros, vacíos de oportunidades para ellos y estigmatizantes. De hecho, los *jóvenes invisibles* construyen su identidad como jóvenes en contraposición a los aspectos negativos que perciben de forma más intensa de los *jóvenes visibles*<sup>25</sup>.

### *Jóvenes non bravi*

Con la categoría *jóvenes non bravi* nos referimos a aquellos jóvenes que suelen estar matriculados en centros escolares públicos situados en sus barrios de residencia. Estos jóvenes se caracterizan por desarrollar trayectorias de abandono prematuro del sistema escolar, y/o de fracaso escolar, lo cual dificulta considerablemente su entrada en el mercado de trabajo. Gran parte de los jóvenes englobados en esta categoría expresan no tener interés por la escuela, pero sí por entrar en el mercado de trabajo de forma inmediata.

En su tiempo libre extra-escolar así como durante el fin de semana, suelen pasar gran parte de su tiempo en el espacio público del barrio, sin llevar a cabo ninguna actividad concreta, sino simplemente “*pululando*” o “*divagando*” por las calles y plazas del barrio. Cuando se les pregunta si van al centro de la ciudad, o a barrios vecinos donde hay cines, bares, pizzerías, etc., responden que prefieren quedarse en el barrio donde se sienten más seguros y cómodos. Es decir, entre este grupo de jóvenes se evidencian importantes limitaciones -a las que Harvey (2007 [1997]) denomina *barreras mentales*- a la hora de salir del barrio y utilizar el resto de la ciudad así como los recursos y oportunidades que ésta ofrece.

En relación a su futuro más a largo plazo, a pesar de que en cierta medida son conscientes de las dificultades que tendrán por tener una baja formación, expresan explícitamente el deseo de tener un empleo, de tener una profesión y así comprarse una casa y tener su propia familia. Sin embargo, y de forma radicalmente opuesta, los profesionales entrevistados destacan de este perfil de joven su desmotivación y apatía respecto al estudio y al trabajo. Según los profesionales estos jóvenes tendrán serios problemas para encontrar un empleo y emanciparse en el futuro, lo que les hace preocupantemente vulnerables a entrar en la economía sumergida y/o el *trapicheo*; y por tanto, vulnerables a desarrollar procesos de exclusión social. De ahí que el nominativo elegido para designar a este perfil de joven sea *non bravi*, refiriéndose con este término a aspectos como la irresponsabilidad, la rebeldía, un bajo rendimiento escolar, un uso intenso del espacio público del barrio, y el protagonizar (a veces) algunas conductas socialmente no bien consideradas, como beber alcohol en la vía pública o

<sup>25</sup> En las entrevistas se recoge como muchos jóvenes invisibles, dicen no ser jóvenes como aquellos “que están siempre en las calles y plazas del barrio sin hacer nada de bueno, aquellos que fuman porros, que hacen jaleo...”.

hacer ruido a deshoras. Todas estas condiciones hacen que tanto algunos perfiles de jóvenes como los *bravi* o los *lavoratori*, así como los adultos construyan una imagen negativa de este grupo de jóvenes, con una alta carga de estigma y marginalización.

### *Jóvenes visibles*

Se puede decir que los *jóvenes visibles* se presentan como el perfil antagónico a los *jóvenes invisibles*; mientras que por el contrario, comparten gran parte de los rasgos que caracterizan a los *jóvenes non bravi* descritos anteriormente.

Como venimos diciendo, los *jóvenes visibles* y los *jóvenes non bravi* presentan importantes similitudes. Ahora bien, les diferencia de forma significativa su presencia y participación en actividades sociales y lúdicas en el marco del tiempo libre, propuestas por equipamientos sociales ubicados en los barrios de residencia de estos jóvenes. A diferencia de los *jóvenes non bravi*, los *jóvenes visibles* son jóvenes que además de pasar gran parte de su tiempo libre en las calles del barrio, también muestran una alta presencia y un uso intenso de los recursos y equipamientos sociales de Trinitat Nova y Ciutat Meridiana; como por ejemplo en el *casal de joves* (centro juvenil), centro cívico, entre otros. Es por esta doble significativa presencia - en el espacio público del barrio y en los equipamientos locales- por lo que se les denominan *jóvenes visibles*.

### *Jóvenes lavoratori*

Los *jóvenes lavoratori* son aquellos jóvenes que se decantan por estudiar cursos de formación profesional, ya que su principal motivación es incorporarse a corto plazo de en el mercado de trabajo. Se decantan por estudios técnicos y principalmente relacionados con los oficios (administrativo, carpintería, peluquería...). Para cursar este tipo de estudios, se matriculan en centros de formación profesional (*istituti professionisti*) repartidos en el conjunto de la ciudad.

En su tiempo libre extra-escolar practican deporte, tanto dentro como fuera de sus barrios, y en menor medida que los *jóvenes bravi* participan del oratorio. Durante el fin de semana, suelen pasar su tiempo libre en centros comerciales -situados en barrios vecinos al suyo-, o bien, permaneciendo en casa en donde dicen pasar el rato jugando a la *play station*, navegando por internet, participando de las redes sociales...u otros usos del tiempo vinculado al uso de las nuevas tecnologías.

La presencia y uso que los *jóvenes lavoratori* suelen hacer del espacio público del barrio es puntual, fundamentalmente vinculada a una actividad organizada o auto-organizada (partido de fútbol, concierto,...).

Respecto a su futuro, los *jóvenes lavoratori* expresan unas expectativas de futuro medias-altas, siempre vinculadas a su alta especialización en un oficio, como factor potenciador de éxito laboral. Por otro lado, los profesionales entrevistados destacan sus potencialidades (profesionales altamente cualificados, con una formación práctica...), pero al mismo tiempo señalan que son jóvenes muy vulnerables a influencias diversas (grupo de amigos, experiencias laborales y académicas negativas), las cuales pueden mermar sus potencialidades y reducir su el éxito de sus trayectos vitales.

### *Jóvenes desapercibidos*

Los *jóvenes desapercibidos* es la categoría de jóvenes más numerosa, y a su vez más diversa de todas las categorías analizadas. A grosso modo, podríamos decir que por un lado es un grupo intermedio entre *jóvenes invisibles* y *jóvenes visibles*, y por otro lado, es un perfil de joven similar al de los jóvenes *laboratori*.

Los *jóvenes desapercibidos* se decantan por estudios de formación profesional (principalmente de grado superior), pero también lo hacen por estudios universitarios. Esta categoría de jóvenes, a diferencia de los *laboratori*, estudian en centros de educación secundaria, tanto de titularidad pública como concertada, ubicados en sus barrios de residencia.

En su mayoría, expresan altas expectativas de futuro tanto académicas como laborales. Sin embargo, dichas expectativas no encuentran una correspondencia con las expectativas de los profesionales, ya que éstos no les incluyen en sus discursos sobre el futuro del colectivo joven residente en estos barrios. De hecho, el nominativo *desapercibidos* pretende reflejar esa “no percepción” de estos jóvenes por parte de los profesionales, a pesar de que estos jóvenes utilizan las instituciones presentes en los barrios, principalmente las instituciones de educación formal.

### **Resultado 2: Optimismo juvenil versus pesimismo adulto**

A pesar de la heterogeneidad de perfiles de jóvenes y de trayectos juveniles evidenciada a partir del análisis empírico, un elemento común en las seis categorías definidas es el optimismo y el deseo de estudiar y/o trabajar (siempre teniendo en cuenta diversas motivaciones e intensidades) que expresan los jóvenes. Esto contrasta con una de nuestras hipótesis de partida y con el discurso mayoritariamente pesimista de los profesionales entrevistados, centrado en la apatía y la desmotivación de los jóvenes, especialmente al referirse a los jóvenes *non bravi* y *visibles*.

### **Resultado 3: Rol protagonista de las instituciones educativas en la configuración y desarrollo de los trayectos juveniles: el problema de la segregación**

El análisis empírico pone de manifiesto y constata, tal y como proponen trabajos como Jencks y Mayer (1990) y Buck (2001), que las instituciones sociales (especialmente aquellas educativas, tanto en el ámbito formal como no formal) ubicadas en los barrios, así como los profesionales que trabajan en ellas son uno de los principales actores a través de los cuales el efecto barrio opera.

La forma en que esa influencia tiene lugar es a través de la generación de un ambiente en el que existen escasos referentes positivos, en el que la baja autoestima así como la actitud pesimista de algunos coetáneos y de algunos profesionales hacia las oportunidades vitales de estos jóvenes, contribuyen a la configuración de bajas expectativas de futuro en relación a la educación y el empleo por un lado, y a la configuración de barreras mentales por otro, las cuales son utilizadas por algunos grupos de jóvenes como mecanismos de protección, seguridad e identificación. Este ambiente de desánimo influye principalmente deteriorando la autoestima, las barreras mentales (relativas al uso de la ciudad y las oportunidades que esta ofrece), y las

expectativas de futuro, aproximándolas cada vez más al desencanto y la frustración (Atkinson y Kintrea, 2001; y Bauder, 2002).

El estudio de caso comparativo muestra como Barcelona y Milán son dos ejemplos en que el modelo de atención a la población joven así como la legislación en materia de juventud se configuran y evolucionan de forma diversa<sup>26</sup>.

A pesar de las diferencias en el proceso evolutivo, en el grado de institucionalización y en el rol de las administraciones locales así como de los actores sociales, el trabajo de campo evidencia la tendencia en los barrios de Barcelona y de Milán a que los programas dirigidos a los jóvenes, en especial en lo relativo al uso del tiempo libre, tienden a segregar a los distintos perfiles de jóvenes, los cuales hemos descrito anteriormente.

En el caso de Comasina y Sant’Ambrogio, el modelo de atención a la población joven - protagonizado esencialmente por los oratorios- se adecua plenamente a los intereses y necesidades de los *jóvenes bravi* y en menor medida de los *jóvenes lavoratori*, mientras que no responde a las motivaciones y exigencias de los *jóvenes non bravi*. Mientras que en el modelo de atención a la población joven en los barrios de Barcelona – altamente institucionalizado- tiende a priorizar y potenciar servicios y programas dirigidos a los intereses de los *jóvenes visibles*, mientras que no responden a los intereses de los *jóvenes invisibles* ni *desapercibidos*. Así mismo, se evidencia como paradójicamente una intervención institucional intensa no supone una red de protección, sino un mecanismo generador de efectos secundarios *no deseados* como el sentimiento de estigmatización entre los destinatarios de un determinado equipamiento y/o programa. La tendencia hacia la estigmatización favorece procesos de “encapsulamiento” y dependencia de los *jóvenes visibles*, y el “efecto catapulta” de los *invisibles* y *desapercibidos*. Por ello, en contra de lo que planteábamos en las hipótesis de trabajo, el riesgo de exclusión social juvenil no incrementa necesariamente por la insuficiente intervención institucional dirigida al colectivo joven y territorialmente localizada.

Estas tendencias de segregación en el marco del tiempo libre sumadas a los indicios de segregación residencial y escolar<sup>27</sup> que experimentan estos barrios, tienden a intensificar el efecto barrio en sentido negativo, especialmente entre aquellos jóvenes que muestran una mayor dependencia respecto a los recursos sociales locales y presentan barreras mentales más fuertes a la hora de salir de su barrio de residencia y acceder al resto de la ciudad. Es decir, tiene un efecto más intenso entre los *jóvenes no bravi* y los *jóvenes visibles*.

<sup>26</sup> En el caso de Barcelona se ha tendido a una intensa institucionalización de la gestión de las políticas juveniles y del desarrollo de acciones en materia de juventud, sustituyendo el rol protagonista de la sociedad civil, el cual era muy activo en momentos precedentes, para redefinirlo como miembro del partenariado con la administración local. Diferenciadamente, el caso de Milán se caracteriza por no haber desarrollado ese proceso de institucionalización, sino todo lo contrario, por haber experimentado un creciente desinterés de la administración local acerca de las cuestiones relativas al colectivo joven. Como respuesta a este desinterés, esencialmente los grupos religiosos (los oratorios) y en un segundo lugar, las cooperativas sociales han sido quienes han asumido la responsabilidad de atender a las necesidades de la población joven en estas ciudades, y en particular en los barrios (D’Elia, 2006 y Comas, 2007).

<sup>27</sup> Ver: Ferrer y Albaigés, 2008: 88; Albaigés y Valiente, 2009: 72-74.

## Conclusiones

Ante las preguntas de partida de este trabajo *vivir en un determinado barrio influye en los trayectos juveniles, cómo influye, sobre qué influye...*, concluimos en este trabajo que evidentemente que el barrio donde un joven reside es importante para su desarrollo como joven y futuro adulto, ya que es en el barrio donde pasa gran parte de su tiempo, donde se socializa al interactuar con las instituciones así como con los iguales, y donde encuentra sus referentes más inmediatos, al margen de la familia.

Pero ahora bien, a diferencia de otros trabajos sobre efecto barrio y jóvenes que establecían una relación causal entre vivir en un barrio desfavorecido y el desarrollo de procesos de exclusión social por parte de los jóvenes que residen en él, la presente investigación aporta una serie de matices:

El primer matiz se refiere a el efecto barrio evidenciado en los contextos analizados no es homogéneo ni determinante para los trayectos vitales de los jóvenes, sino que éste presenta intensidades y formas diferentes de influencia. Una muestra de esa diversidad de influencias e intensidades se refleja en las distintas categorías en las que hemos dividido el colectivo joven residente en estos cuatro barrios. Si habláramos de *la* influencia del barrio no se hubieran evidenciado diversos perfiles y diversas tipologías de trayectos juveniles.

El segundo matiz es que los trayectos juveniles así como la vulnerabilidad que experimenta determinados perfiles de jóvenes a desarrollar procesos de exclusión social están más influidos por: a). las interacciones entre jóvenes e instituciones sociales; b). las estrategias que desarrollan los jóvenes respecto a la formación, el trabajo y el ocio; y, c). las experiencias vitales que desarrollan en los ámbitos de la educación, el empleo y el uso del tiempo libre, que por el barrio donde viven.

Y el tercer y último matiz, se refiere al hecho de que al barrio se le han atribuido una serie de efectos negativos, generadores de exclusión social que no son producidos propiamente por el barrio sino que son resultado de elementos *extra-territoriales* y *extra-locales*. Los elementos extra-territoriales son las consecuencias derivadas de las políticas públicas y los procesos de transformación en la ciudad (como los procesos de invasión-sucesión), que dificultan la integración de estos barrios en el conjunto de la ciudad y agudizan así la vulnerabilidad de estos barrios y de sus residentes. Y los aspectos extra-locales se refieren a problemas de coordinación entre administraciones a la hora de aplicar políticas y programas en materia de juventud, lo cual deja *bucos* en los que emergen efectos no deseados como la segregación en el uso del tiempo libre, sumada a la segregación escolar y residencial. Esos efectos ponen en cuestión los objetivos y las finalidades de este tipo de iniciativas sociales, que en su gran mayoría pretenden luchar contra la exclusión social juvenil.

## Referencias bibliográficas

- Albaigés, B. y Valiente, O. (2009): Indicadors de l'educació a Catalunya, en: F. Ferrer (dir.) *L'Estat de l'educació a Catalunya. Anuari 2008* (Barcelona, Fundació Jaume Bofill- Editorial Mediterrània).
- Atkinson, R; y Kintrea, K. (2001): Disentangling Area Effects: Evidence from deprived and non-deprived neighbourhoods, *Urban Studies*, 38 (12) 2277-2298.
- Bauder, H. (2002): Neighbourhood Effects and Cultural Exclusion, *Urban Studies*, 39 (1) 85-93.
- Bayona, J. (2005): "Implicaciones demográficas y espaciales de la internacionalización de los flujos migratorios: El caso de Barcelona". Comunicación presentada en: *Congreso Internacional de Jóvenes Investigadores en Demografía: XXV Conferencia Internacional de Población IUSSP*, en Tours (Francia), 18-23 de julio.
- Brooks-Gunn, J; Duncan, G. J; Klebanov, P.K; y Sealand, N. (1993): Do neighbourhoods affect child and adolescent development?, *American Journal of Sociology*, 99 353-395.
- Buck, N. (2001): Identifying Neighbourhood effects on social exclusion, *Urban Studies*, 38 (12) 2251-2275.
- Cano, A.B. (2011): *Procesos de integración y exclusión social juvenil en las periferias de Barcelona y Milán*. Tesis de doctorado, Universitat de Barcelona.
- Cano, A.B; y Argemí, R. (2011): Diferencias y similitudes de la etnografía en instituciones educativas formales y no formales, en: L. Díaz; O. Fernández; i P. Tomé (coords.) *Lugares, tiempos, memorias. La antropología ibérica en el siglo XXI* (León, Universidad de León).
- Comas, A. (2007): *Las políticas de juventud en la España democrática* (Madrid, Instituto de la Juventud).
- D'elia, A. (a cura di) (2006): *Le politiche giovanili: Origini, evoluzioni, stato dell'arte. Rapporto provvisorio sulle politiche giovanili* (Bari, Università degli Studi di Bari).
- Ferrer, F.; y Albaigés, B. (dirs.) (2008): *L'estat de l'educació a Catalunya. Anuari 2006, volum I, anàlisi d'indicadors* (Barcelona, Fundació Jaume Bofill).
- Gans, H.J. (1968): Urbanism and Sub-urbanism as Ways of Life: A Re-evaluation of Definitions, en: H.J. Gas (ed.) *People and Plans. Essays on Urban Problems and Solutions* (New York, Basic Books).
- García, M; i Cano, A.B. [pendiente de publicación] Innovación Social y Acción Comunitaria en las Periferias Urbanas: ¿una paradoja?, *Gestión y Política Pública*.

- Granovetter, M. (1973): The Strength of weak ties, *American Journal of Sociology*, 78 (6) 1360-1380.
- Harvey, D. (2007 [1977]): *Urbanismo y desigualdad social* (Madrid, Siglo XXI).
- Jencks, C; y Mayer, S. E. (1990): The social consequences of growing up in a poor neighbourhood, en: M. McGeary (ed.) *Inner-city poverty in the United States* (Washington DC, National Academy Press).
- Kennett, P; y Forrest, R. (2006): The Neighbourhood in a European Context, *Urban Studies*, 43 (4) 713-718
- Lagrange, H; y Oberti, M. (2006): *La rivolta delle periferie. Precarietà urbana e protesta giovanile: Il caso francese* (Milano, Bruno Mondadori).
- Musterd, S.; Murie, A.; y Kesteloot, C. (eds.) (2006): *Neighbourhoods of poverty: Urban social exclusion and integration in Europe* (Londres, Palgrave).
- Paugam, S. (2007): *Las formas elementales de la pobreza* (Madrid, Alianza Editorial).
- Putnam, R.D. (1993a): The prosperous community: social capital and public life, *American Prospect*, 4 (13).
- Putnam, R.D. (1993b): *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy* (Princeton, Princeton University Press).
- Skifter, A. (2002): Excluded Places: The Interaction Between Segregation, Urban Decay and Deprived Neighbourhoods, *Housing, Theory and Society*, 19 (3-4) 153-169.
- Wacquant, L.J. (2007): *Los condenados de la ciudad. Gueto, periferias y Estado* (Madrid, Siglo XXI).
- Wacquant, L.J. (2008): *Urban outcasts: A comparative sociology of advanced marginality* (Cambridge, Polity).
- Wilson, J. (1987): *The Truly Disadvantaged. The Inner City, the Underclass, and Public Policy* (Illinois, University of Chicago Press).
- Wirth, L. [1928] The Guetho, en: L.Wirth (ed.) (1956): *Community life and social policy* (Chicago, The University of Chicago Press).

---

Fecha de recepción: 15/12/2011. Fecha de evaluación: 04/02/2012. Fecha de publicación: 31/01/2012