

Innovación y producción del conocimiento en el fenómeno de la emergencia de un nuevo emprendedor académico: análisis de las acciones IDEX en Francia desde el prisma de la gubernamentalidad

Maríaluisa Villani y Ramón G. P. Pacheco¹

Resumen

La educación superior en Francia está sufriendo transformaciones que cristalizan en la aparición de nuevas organizaciones expertas. Este proceso alimentado por una gobernanza vertebrada por el *New Public Management* convierte en adecuado su análisis desde la noción foucaultiana de gubernamentalidad, comprendiendo a lo largo del mismo no sólo las dinámicas relacionales actuales responsables de la construcción y perpetuación del poder en el marco de las políticas públicas de educación superior, sino asimismo los procesos de subjetivación que conducen a la formación de *selves* reflexivos encarnados por académicos, los cuales resisten a la racionalidad asumiendo roles que aquí relacionamos con el emprendimiento. En este trabajo, exploramos a la luz de esta perspectiva la concepción del programa IDEX en Francia, el cual se pone en marcha en 2010 con el objetivo de crear polos de investigación de excelencia.

Palabras Clave:

Educación Superior, NPM, gubernamentalidad, políticas públicas, policy, emprendedor, IDEX

Abstract

Higher education in France is suffering transformations which crystallize in the emergence of organizations based on expertise. This process has been fed by a governance articulated around New Public Management, what makes appropriate its analysis under Foucauldian notion of governmentality, considering along it not just current relational dynamics which are responsible of construction and perpetuation of power in the workframe of public politics of higher education, but also subjectivation processes which lead to reflexive selves formation that are incarnated by academics, who resist face to rationality assuming roles which are linked here with entrepreneurship. In this work, we explore from this point of view the conception of the program IDEX in France, which started in 2010 with the main aim of creating research poles based on excellence.

Keywords:

Higher Education, NPM, governmentality, public policy, entrepreneur, IDEX

Recibido: 21-03-2015
Aceptado: 08-04-2015

¹ Universidad de Estrasburgo, SAGE (Sociétés, Acteurs, Gouvernement en Europe), mvillani@unistra.fr y mpacheco@unistra.fr

Introducción

La educación superior en Francia no es ajena a las transformaciones que convergen en la generación de nuevas organizaciones expertas. Éstas aparecen representadas en el plano universitario de ese país por los polos de excelencia IDEX, los cuales presentan como objetivo fundamental la generación de conocimiento identificable y mesurable como competitivo, no sólo en el ámbito nacional francés sino especialmente en los dominios europeo y mundial. Es fundamentalmente a través de la puesta en relieve de la dimensión cognoscitiva, concretamente desde la exploración de los procesos impulsados desde una gobernanza bajo el influjo del *New Public Management*, que resulta particularmente adecuada la noción foucaultiana de gubernamentalidad como eje para el análisis de las problemáticas actuales. Esta lente provee los elementos necesarios para llevar a cabo la lectura, no sólo de las nuevas dinámicas relacionales responsables de la construcción y perpetuación del poder en el marco de las políticas públicas de educación superior, sino también de los procesos de subjetivación que conducen la formación de *seives* reflexivos encarnados por académicos en el marco general de una sociedad de la información que los empodera como sujetos mediante la facilitación de formas de resistencia que se oponen a la racionalidad.

Innovación e individualización en el espacio francés de educación superior: un análisis desde la perspectiva de la gubernamentalidad

El sistema francés de educación superior ha sufrido profundas transformaciones durante la última década, las cuales se han explicitado en cambios en los planos de ciclos de estudio, estructura organizativa y gobernanza. Dos reformas han llevado al sistema terciario galo a esta importante transformación: en primer lugar, la traducción francesa del proceso de Bolonia ha provocado a partir de 1999 el surgimiento de una serie de decretos ley que han reducido los anteriores diplomas universitarios (DEUG, Licenciatura, Maestría, DEA y Doctorado) a únicamente tres niveles de educación superior: Licenciatura, Master y Doctorado. El segundo cambio de ordenación del sistema universitario francés en términos de *policy* ha sido promovido por la ley LRU nº2007 (Ley Relativa a la Libertad y Responsabilidad), también conocida como Ley sobre la Autonomía Universitaria, la cual ha supuesto una reforma a varios niveles del sistema terciario: primeramente, la nueva ley ha transformado la arquitectura del sistema universitario mediante la introducción de los “ciclos universitarios” en los programas de estudio; en segundo lugar, ha transferido los procesos de gobernanza, de organización pedagógica y organización administrativa a cada una de las instituciones de educación superior, lo que concilia con aquello que a finales de los 90 ha sido definido por los estudiosos del *New Public Management* como “managerialización de la institución pública” en la declinación del sistema de educación superior (Drechsler, 2005; Vikour, 2008).

Pero, paralelamente, estos cambios presentan la característica de ser insertables con facilidad en una retórica nacional e internacional promovida en mayor medida por la Unión Europea con miras a la construcción de una economía basada en el conocimiento. Es en la exploración de este aspecto en que la noción de gubernamentalidad de Foucault se convierte en herramienta privilegiada de análisis, habida cuenta la trascendental relación que establece el autor francés entre conocimiento y poder. Es importante señalar que, para Foucault (1975), el poder no es un agente bloqueador del conocimiento sino, por el contrario, una fuente de producción de saberes. Lo que nos interesa reseñar aquí no es tanto el tipo de saberes que el poder privilegia, sino las lógicas de racionalidad que guían su producción. En este sentido, la gubernamentalidad emerge como “modo específico de ejercicio del poder” (Lascoumes, 2004), lo que en el marco general del conocimiento nos invita a tener en cuenta la objetivación de las prácticas de poder. Educación superior y ciencia se convierten de este modo en ejes vertebradores del poder, pero sobre todo en vehículos de una racionalidad que requiere de actores individuales ejerciendo el rol de conductores frente a un

estado al que Foucault niega toda “unidad, individualidad y funcionalidad absoluta, [viendo] menos en él una causa que un efecto, menos un actor autónomo que un agregado de resultantes” (Lascoumes, 2004).

Así pues, hablar de gubernamentalidad supone para Foucault “subrayar un cambio radical en las formas de ejercicio del poder por una autoridad centralizada, proceso que resulta de un proceso de racionalización y de tecnificación”, lo que nos sitúa frente a una nueva racionalidad política que se apoya sobre “una serie de aparatos específicos de gobierno, y un conjunto de saberes, más concretamente de sistemas de conocimiento” (Lascoumes, 2004). En este sentido, “el conjunto que articula uno y otro elemento constituye los fundamentos de los dispositivos de seguridad de la *policy* general [:] no se trata ya de conquistar y de poseer, sino de producir, de suscitar, de organizar a la población con el fin de permitirle desarrollar todas sus propiedades” (Lascoumes, 2004).

Lo expuesto acarrea como consecuencia una tensión añadida derivada del fomento de *selves* que se construyen reflexivamente dando respuesta individualmente a las definiciones objetivadas de los saberes, lo que llevan a cabo mediante dinámicas de subjetivación. Pero al mismo tiempo pone el acento en la innovación, pues la nueva racionalidad política arroja saberes que ya no gozan de validez a perpetuidad. En este contexto nuevas políticas de transformación del sistema y del territorio son requeridas, siguiendo dinámicas de innovación más allá de los niveles nacional y regional a través de las cuales las instituciones universitarias se convierten en una agencia fundamental de las *polícies*. Para Foucault (2004), el estado queda reducido a los hechos, “no es más que el efecto móvil de un régimen de gubernamentalidad múltiple”.

De acuerdo a la propuesta del autor francés, el sujeto político se invierte para integrarse en el actor-individuo. En este sentido, con respecto al ámbito universitario por el que aquí nos interesamos, David Charles (2006) defiende que la aportación que las instituciones de educación superior realizan a los procesos de innovación puede ser individualizada a través de mecanismos de traducción de las prácticas de gobernanza y administración locales, así como puede encontrarse cimentada por la construcción de redes entre actores públicos locales (regiones, municipios, etc.) e instituciones universitarias individuales. El propio Charles (2006) pone de manifiesto que la evolución de la dimensión europea de las políticas de investigación y desarrollo favorece la creación de un posterior meta-nivel de producción de la innovación que compromete a agencias locales, Unión Europea y agencias de educación superior.

El nuevo rol emprendedor del actor académico en el marco de las transformaciones recientes del espacio de educación superior

Las sucesivas transformaciones del espacio universitario de investigación han producido en los últimos años lo que algunos estudiosos definen como modelos de triple o cuádruple hélice (*triple helix model* y *quadruple helix model*) o triple hélice gemela (*triple helix twins*). Los citados modelos, desarrollados por Henry Etzkowitz y Loet Leydesdorff (1997) a partir de los años 90, son utilizados como prisma para el análisis de las transformaciones relativas a la gestión y la gobernanza del sistema de educación superior. Con ambos términos se hace referencia a los cambios de actores y *agency* en el interior del espacio de enseñanza superior, el cual se convierte en testigo de excepción de la transformación de la institución universitaria, pasando ésta de una configuración a modo de “torre de marfil” autorreferencial a agencia de red productora de dinámicas de conocimiento, innovación y desarrollo, en el interior de un proceso circular en el que todos los actores son parte integrante de los distintos cambios. El modelo de triple hélice nos sitúa ante dinámicas de triangulación entre universidad, estado y mercado que privilegian entre sí relaciones de tipo híbrido, de recurrencia y transinstitucional (Caniëls y Van den Bosch, 2011), mientras que el de cuádruple hélice pone a nuestra disposición un análisis en el que público o sociedad civil asumen también el rol de actores del cambio y de la innovación (Etzkowitz y Leydesdorff, 2003).

Por su parte, el modelo de triple hélice gemela supone una evolución de los dos precedentemente reseñados. Etzkowitz y Zhou (2005) introducen esta conceptualización de doble entrada como producto de dos juegos de hélices, los cuales representan construcciones de redes entre universidad, estado e industria, en el marco de las cuales las relaciones entre los actores son de tipo binario. En palabras del autor y la autora, la dinámica binaria se ve marcada por intercambios entre un “yin” y un “yang” que producen mecanismos de “reproducción y transformación de la innovación y del conocimiento” (Etzkowitz y Zhou, 2005). Este esquema general permite a Etzkowitz y Zhou (2005) establecer como propuesta de modelo interpretativo la idea de que las redes entre agencias sirven para estructurar dos ejes paralelos: un primero caracterizado por la triada universidad-sociedad-gobierno; y un segundo que, por su parte, aparece conformado por la red tejida en torno a la triada universidad-industria-gobierno. La conceptualización del modelo *triple helix twins* permite poner de relieve en el interior del proceso de análisis las dinámicas definidas por los mismos autores como “*tertio gaudiens*” (Wolf, 1964).

Ello nos sitúa frente a un nuevo escenario marcado por una dinámica por la que las interacciones entre los diversos actores encargados de la producción del conocimiento y la innovación quedan significativamente transformadas, emergiendo un fenómeno de generación de redes principalmente dirigido hacia los *selves* mismos de los actores, quienes ven alterado el carácter unívoco de su rol de investigador, pasando éste a ser múltiple, lo que le dará acceso a conciliar el futuro rol de emprendedor universitario por el que nos interesamos aquí. De acuerdo a un modelo de tipo “triple helix twins”, el espacio universitario de investigación se vertebrará de acuerdo a cuatro ejes diferentes: político, social, moral y económico. En este contexto, el elemento económico no es únicamente un instrumento de cuantificación de la utilidad de la producción investigadora, sino que se revela como propulsor de nuevas estrategias cuya puesta en práctica se orienta a la supervivencia y a la construcción de nuevas condiciones y posibilidades en el interior del espacio del conocimiento.

Espacio Francés de Educación Superior: emprendimiento académico frente a las acciones IDEX

En este marco de referencia internacional, en 2010 surge en Francia, bajo la batuta de dos gobiernos de matriz política opuesta, el programa “Investissement d’Avenir”² (Inversión en Futuro), todavía hoy activo. Dicho programa se estructura a través de diversos sectores de interés que guardan relación con enseñanza e investigación, formando diversos programas que a lo largo del tiempo han sufrido distintas transformaciones. Un ejemplo de estos programas son los “internados de excelencia”, hoy transformados en “internado del logro”, o aquéllos que guardan relación con el desarrollo de la investigación científica, como es el caso de las acciones IDEX que aquí nos ocupan.

Así pues, la reconstrucción de la concepción del programa IDEX nos permite constatar que éste, desde su creación en 2010, presenta hoy como activo principal la creación de diversas acciones de innovación. A la luz de los elementos expuestos con anterioridad, el programa IDEX puede ser considerado como uno de los resultados del desarrollo de la Ley Relativa a las Libertades y Responsabilidades de las Universidades (LRU), la cual conduce a la construcción de un meta-nivel de gobernanza coordinado por el Ministerio de Educación Superior e Investigación. El programa IDEX tiene como objetivo la creación de polos de excelencia en el marco de un modelo de investigación científico-pública orientado a promover una construcción del conocimiento que atienda mayormente al criterio de competitividad, en un sentido tanto europeo como mundial. Cabe evidenciar cómo conceptos tales que “excelencia”, “in-

² El programa “Investissement d’Avenir” ha sido desarrollado a partir de la ley presupuestaria del 9 de marzo de 2010.

novación” o “economía del conocimiento”, asumen en este contexto acepciones políticas que pueden variar según los gobiernos, así como políticas públicas que producen “retóricas públicas” en continua transformación.

En 2011 tiene lugar la primera fase para la puesta en práctica de estos proyectos de excelencia, siendo creados, obteniendo una financiación inicial de 7700 millones de euros, ocho centros, cuatro de ellos en la región parisina y otros tantos en el resto de provincias francesas³. Con su puesta en marcha, el programa IDEX se convierte en escenario de un nivel intermedio de gobernanza en el que los actores institucionales a nivel macro (gobierno central y ministerio), meso (los centros IDEX distribuidos a lo largo de toda Francia) y micro (los distintos departamentos y grupos de investigación) generan dinámicas de producción del conocimiento sobre dos planos paralelos, uno nacional y un segundo regional.

Así pues, los centros IDEX asumen un rol institucional que se vertebra en torno a dos ejes: el primero se encarga de la producción de un modelo científico estatal que responde no sólo a criterios nacionales sino sobre todo internacionales, de acuerdo a una gobernanza de investigación consagrada a la *accountability*; el segundo se sitúa en un plano de construcción local del conocimiento en el que, por un lado, la gobernanza local, la cual define en sentido individual los criterios de cada centro IDEX, y, por otro, los grupos de trabajo repartidos en los distintos departamentos, producen investigaciones que deben dar respuesta a una demanda de innovación a nivel regional, nacional e internacional que se enmarca en los procesos tanto del *National Innovation System* como del *Regional Innovation System*. Cabe destacar en este punto cómo todas las organizaciones universitarias transformadas en centros de excelencia son definibles como PRES⁴, o bien lo han sido antes de reagruparse en un solo instituto como consecuencia de presiones ministeriales orientadas a la mejora de procesos de *accountability* y efectividad universitaria. La única excepción en este escenario aparece representada por la Universidad de Estrasburgo, donde el proceso de fusión de las tres universidades estrasburguesas preexistentes a la actual no ha seguido las citadas consignas del ministerio, sino que se ha llevado a cabo por acuerdo entre los distintos equipos rectorales, siendo el resultado de lógicas y políticas *bottom up* (Musselin y Dif-Prafalier, 2014).

La creación del programa IDEX ha sido acogida por una parte de la esfera académica así como por los sindicatos como un proyecto de destrucción “de la investigación pública francesa” abocado a generar desigualdades en términos de oportunidad de investigación desde una dinámica de “puesta en competición” de los distintos grupos de trabajo (Mignot-Gérard, 2012). Dentro del nuevo espacio de producción de la investigación y la innovación francés se crean tensiones en relación a las políticas, a los cambios en las *politiques*. En respuesta a dichas tensiones de las que resulta paradigmático el caso de los intensamente criticados proyectos IDEX⁵, los investigadores universitarios reaccionan frente a los cambios que alteran su propio contexto de trabajo, siendo común el trazado de estrategias diferenciadas sobre prácticas de trabajo. Ello representa el caldo de cultivo en el interior del cual se articulan las nuevas identidades del emprendedor universitario, quien en respuesta a las interacciones entre universidad,

3 Los centros IDEX en ese momento son: Université de Aix-Marsella, Universidad Paris-Saclay, Universidad de Burdeos, Paris Sciences et Lettres, Universidad Sorbona Paris Cité, Sorbona Universidad, Universidad de Toulouse y Universidad de Estrasburgo.

4 Los PRES o Polos de Investigación y Enseñanza Superior (en francés “Pôle de Recherche et d’Enseignement Supérieur) se encargan del reagrupamiento de universidades, instituciones de educación superior e investigación en Francia, permitiendo la convergencia de dispositivos y proyectos de distinta naturaleza que tienen como objetivo la mejora de la oferta formativa y de investigación. Entre 2006 y 2013 han sido creados en ese país 27 de estos polos, los cuales han promovido en ocasiones fusiones entre universidades distintas, conformando en otros casos “comunidades de universidades” y asociaciones.

5 Por ejemplo, en el artículo del 15 de Mayo de 2012 de la versión digital del diario Libération titulado “Vers une mise à l’I dex des supercampus” (http://www.liberation.fr/societe/2012/05/15/vers-une-mise-a-l-idex-des-supercampus_819023; fecha de consulta: 19/03/2015).

estado, industria y sociedad civil, y en función del nivel de acción macro, meso o micro completado, interpreta distintas formas de emprendimiento universitario.

Emprendimiento universitario y producción del conocimiento

En la presente propuesta consideramos al emprendedor universitario como aquél académico que se convierte en portador de intereses, deviniendo según el caso “traductor” o “pasante” de acuerdo a la propuesta de Latour (2006). El nuevo emprendedor académico se revela agente en la ampliación del espacio de producción de la ciencia, el cual adquiere un carácter multidimensional que es sensible en cuanto impacto en un sentido no sólo económico sino también social, moral, político e institucional. En este contexto, la cuestión del poder y las acciones completadas por los emprendedores asumen configuraciones diversas en función de las prácticas orientadas a la producción del conocimiento. Ello nos sitúa en un nuevo escenario en el que el orden institucional pone de relieve cuestiones de poder y gobernanza, donde, sin embargo, no está previsto que la producción científica sea desarrollada por la “academia”, sino que ésta se despliegue frente a un público diverso y, consecuentemente, asumiendo objetivos diversos en relación al contexto de acción del emprendedor universitario.

Tratando de trascender la ya mencionada visión exclusivamente económica del emprendimiento, la idea aquí defendida es que, ante un panorama científico marcado por la transformación continua tal y como sucede en el contexto europeo y particularmente en el francés, el emprendedor académico aparece orientado hacia una nueva forma de producción del conocimiento que es fruto de la interacción con las otras dimensiones de la *agency*. En este sentido, nos hemos visto influidos por Low y MacMillan (1998), quienes definen emprendimiento como fenómeno multifacético y multidimensional en el curso del cual las acciones llevadas a cabo por los actores suponen el resultado de la superación de los límites disciplinares. También se ha tenido en consideración la propuesta de “emprendedor innovador” descrita por Latour (1984) y Callon (1986), representado en el ámbito universitario por la figura del académico, quien, en función del contexto, interpreta el rol de emprendedor adaptándose y eligiendo estrategias diferenciadas que se tornan necesarias para dotar de continuación a su trabajo.

En este fenómeno de reconceptualización del espacio académico europeo y particularmente francés, la figura del investigador ocupa un lugar central, pues éste construye su propio espacio de acción asumiendo al mismo tiempo un número mayor de roles que corresponde al incremento en la cantidad de objetivos a satisfacer. Ello nos sitúa frente a un actor-emprendedor que desarrolla su actividad amenazado por el riesgo de ser considerado “perturbador” del orden social (Greenwood y Suddaby, 2006); o bien, ante un “traductor” o “pasante”⁶ de las transformaciones políticas (Latour, 2006). Se hace necesario subrayar aquí el carácter colectivo del rol de emprendedor tal y como aparece descrito por Granovetter (2003) o Stark *et al.* (2009).

Hoy día, a la luz de estos elementos, casi salta a la vista preguntarse cómo se conjugan los imperativos de excelencia y *accountability* producidos por el proceso de “managerialización” del espacio científico francés en su transitar hacia nuevas prácticas de investigación; ¿es posible considerar la construcción del académico como “emprendedor” universitario como respuesta a las continuas transformaciones del espacio de educación superior en Francia?; ¿qué tipo de estrategias y prácticas pueden ser construidas por el nuevo emprendedor para hacer frente a los continuos cambios de las políticas?

6 “Passeur” en el original en francés.

Conclusiones

La gubernamentalidad foucaultiana se preocupa por analizar a un estado sometido a un lento pero continuo proceso de descentralización. Partiendo de un análisis de estado central y centralizador, la propuesta de Foucault nos conduce a tener en consideración las prácticas que vehiculan las acciones de la *policy*. De acuerdo a esta clave de lectura y tratando de individualizar en los tres niveles de acción de la *policy* (macro, meso y micro), este trabajo pretende servir para plantear un ejercicio teórico orientado a la producción de un marco general para la lectura de los cambios en el espacio universitario contemporáneo de Francia.

La creación de nuevas agencias a nivel nacional o local para la gestión de la gobernanza francesa (IDEX en el plano universitario general y LABEX en el de laboratorios individuales) favorece la creación de nuevos “instrumentos de la gubernamentalidad” o aquéllos que el propio Foucault (1994) define como “tecnologías gubernamentales y de instrumentación” que producen nuevas formas de poder y de dominación en el interior del espacio de educación superior y de la investigación. Estas nuevas formas de *agency* llevan a un cambio significativo en las prácticas de investigación de los académicos, los cuales desarrollan estrategias de resistencia a este tipo de racionalidad. Por otro lado, la cuestión de la excelencia deviene un elemento crucial en la producción de las políticas que siguen un proceso de gubernamentalidad foucaultiana. En este sentido, nuestro trabajo ha supuesto un ejercicio de reconstrucción teórica de las políticas a las que se ha aplicado dicho proceso de gubernamentalidad.

Ese es el caso del programa IDEX, el cual representa un ejemplo de los distintos procesos de cambio en los que se ve envuelto en la actualidad el sistema de educación superior francés y, en parte, también el europeo. Pero quedan aún preguntas por resolver: ¿cuáles son los riesgos que estas transformaciones del *New Public Management* comportan?; y, sobre todo, ¿cómo será posible la producción de investigación científica en un contexto en el que las reglas están en continua transformación en nombre de formas de racionalidad cada vez más complejas?

Referencias Bibliográficas

- Callon, M. (1986): *Éléments pour une sociologie de la traduction. La domestication des coquilles Saint-Jacques et des marins-pêcheurs dans la baie de Saint-Brieuc*, *L'année sociologique*, (36) 169-208.
- Caniëls, C. J. y Van den Bosch, H. (2011): *The Role of Higher Education Institutions in Building Regional Innovation Systems*, *Papers in Regional Science*, (90) 271-286.
- Charles, D. (2006): *Universities as a Key Knowledge in Regional Innovation System*. *Innovation*, (19) 117-130.
- Drechsler, W. (2005): *The Rise and Demise of the New Public Management*, *Post-Autistic Economics Review*, (33) 17-28.
- Etzkowitz, H., y Leydesdorff, L. (1997): *Universities and the global knowledge economy: a triple helix of university-industry-government relations* (Londres, Cassell Academic).
- Etzkowitz, H., y Leydesdorff, L. (2003): *Can “the public” be considered as a fourth helix in university-industry-government relations?*, *Report of the fourth Triple Helix conference*, (30) 55-61.
- Etzkowitz, H. y Zhou, C. (2005): *Triple Helix Twins: Innovation and Sustainability*, *Science and Public Policy*, (33) 77-83.
- Foucault, M. (1975): *Dits et écrits (Tomo II)* (Paris, Gallimard).

Foucault, M. (1994): *Dits et écrits (Tomo IV)* (Paris, Gallimard).

Foucault, M. (2004): *Naissance de la biopolitique : Cours au collège de France (1978-1979)* (Paris, Gallimard).

Granovetter M. (2003): La Sociologie économique des entreprises et des entrepreneurs, *Terrain et travaux*, (4) 167-206.

Greenwood R. y Suddaby R. (2006): Institutional entrepreneurship in mature fields: the big five accounting firms, *The Academy of management journal*, (49) 27-48.

Lascombes, P. (2004): La Gouvernamentalité: de la critique de l'État aux technologies du pouvoir?, *Le Portique*, 1-13

Latour B. (1994): Une sociologie sans objet? Remarques sur l'interobjectivité, *Sociologie du travail*, (36) 587-607.

Latour B. (2006): *Changer de société, refaire de la sociologie* (Paris, La Découverte).

Low, M. B., y MacMillan, I. C. (1988): Entrepreneurship: Past research and future challenges. *Journal of Management*, (14) 139-161.

Mignot-Gérard S. (2012): Le gouvernement d'une université face aux «Initiatives d'Excellence: réactivité et micro-résistances», *Politiques et management public*, (29-3) 519-539.

Musselin C., Dif-Pradalier. (2014): Quand la fusion s'impose. La (re)naissance de l'Université de Strasbourg, *Revue française de Sociologie*, (55) 285-318.

Schumpeter J. A. (1983): *The theory of economic development. An inquiry into profits, capital, credit, interest, and the business cycle* (New Brunswick, Transaction Books).

Stark, D., Beunza, D., Girard, M. y Lukacs, J. (2009): *The sense of dissonance. Accounts of worth in economic life* (Princeton, Princeton University Press).

Vinokur, A. (2008): La loi relative aux libertés et responsabilités des universités. Essai de mise en perspective, *Revue de la régulation*, (2), 1-18.

Wolff, K. (1964): *The sociology of Georg Simmel* (Illinois, The Free Press).