

De la gobernanza educacional a la formación, desde una perspectiva integradora

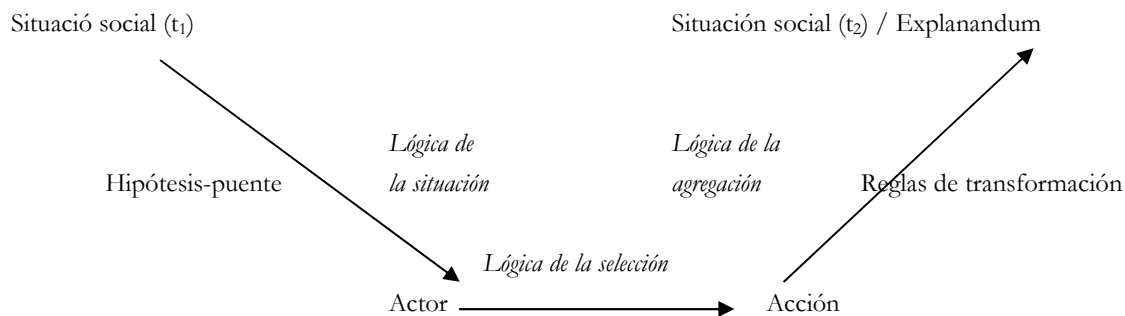
Francesc Jesús Hernández i Dobon*

Thomas Brüsemeister: *Bildungssoziologie. Einführung in Perspektiven und Probleme*. Wiesbaden: VS. Verlag für Sozialwissenschaften, 2008, 222 pp. Colección: Soziologische Theorie. ISBN 978-3-531-15193-9

La colección «teoría sociológica» de la Editorial para Ciencias Sociales de Wiesbaden ha publicado recientemente el libro de texto *Bildungssoziologie. Einführung in Perspektiven und Probleme*. La colección está dirigida por Thomas Kron (www.thomaskron.de), director del Instituto de Sociología de la Universidad de Aquisgrán, al que está adscrito el autor del libro, Thomas Brüsemeister, quien se formó también con Uwe Schimank, miembro del consejo asesor de la colección. Esta serie ha publicado, entre otros, textos de clásicos como Niklas Luhmann, Ralf Dahrendorf, Dirk Baecker y, recientemente, un estupendo volumen sobre la Escuela de Frankfurt, editado por el actual director del Instituto de Investigación Social, Axel Honneth (*Schlüsseltexzte der Kritischen Theorie*, 2006) y que no es una antología de textos, como pudiera sugerir el título de *Textos clave de la teoría crítica*, sino comentarios de las obras más emblemáticas de la Escuela, y no sólo de sus autores centrales (como Horkheimer, Adorno o Habermas), sino también de los «periféricos».

Thomas Brüsemeister (www.bruesemeister-online.de), con la colaboración de Sebastian Göppert y Tim Unger, sale airoso de la tarea de organizar las «perspectivas y problemas» de la «sociología de la formación», como reza literalmente el título del libro, lo que no es tarea fácil. Se sirve de la obra de Hartmut Esser (autor de una ambiciosa *Soziologie* en 8 volúmenes: 2 de fundamentos generales, publicados en 1996, y 6 de fundamentos especiales, publicados en 1999-2001), cuyo «modelo de explicación sociológica» o «modelo de la bañera» se puede sintetizar en el esquema siguiente:

* Universidad de Valencia.



Basándose en esta perspectiva «integradora» de los diversos planos de la explicación sociológica, Brüsemeister expone en tres partes las diversas teorías de la sociología de la formación. En la primera, se refiere al plano *macro*; en la segunda, al plano *micro*, y en la tercera al plano *meso*.

En la explicación *macro* de la sociedad y la formación, Brüsemeister incluye cuatro «perspectivas». La primera, que denomina «perspectiva teoricoinstitucional», comenta las obras del mencionado Esser, de Lepsius y Faust, de Berger y Luckmann, las explicaciones funcionalistas y las teorías de Luhmann y Veith. La segunda perspectiva es la que se refiere a la teoría de la socialización, y repasa los escritos de Parsons, Claessens, Mead y Oevermann. En la tercera, centrada en las teorías de la desigualdad, comenta los escritos de Bourdieu, Bernstein y Kaesler y B. Hurrelmann. La última perspectiva, referida a las teorías de la diferenciación, vuelve sobre autores ya comentados, pero se centra en la cuestión de la inclusión, y se organiza según la pauta de la inclusión escolar desde la perspectiva del sistema y el *input* (Marshall, Parsons y Luhmann), desde la perspectiva del sistema y del *output* (Richard Münch), desde la perspectiva de los actores y del *input* (Gerhards) y de los actores y del *output* (Bourdieu).

En el plano *micro*, Brüsemeister adopta una clasificación habitual, que distingue una perspectiva según la teoría de la decisión (Boudon), una perspectiva fenomenológica (Schütz) y una perspectiva etnometodológica (Cicourel y Garfinkel).

En el plano *meso*, Brüsemeister se refiere a las organizaciones formativas, tanto a sus efectos y consecuencias, como a las teorías sobre sus peculiaridades. En el primer caso, vuelve sobre las teorías de clases (Clark; Bourdieu y Passeron) y sobre las teorías del conflicto (Mackert et al.; Flam). En el segundo caso, hay que destacar el capítulo sobre *educational governance*, un tema que Brüsemeister, como Schimank, ya había tratado en obras anteriores. Es en este punto donde emerge con más claridad su orientación integradora: «La *educational governance* es una perspectiva interdisciplinar de análisis –incluyendo a la sociología de la formación–, que investiga, en el ámbito de la formación, acontecimientos de dependencia recíproca, interdependencia, coordinación en marcos teóricos de sistemas de múltiples planos. En este marco son contempladas las condiciones de éxito y fracaso de la gestión político formativa y de las tareas de configuración.» (p. 200).

A pesar del carácter integrador de su propuesta, la preocupación por la «gobernanza» y lo organizacional se traduce en una cierta desconsideración de autores que han centrado sus aportaciones en el elemento biográfico (Alheit y Dausien, por ejemplo) o las formas de aprendizaje (como es el caso de Arnold y Gómez-Tutor, esta comentada en este número de la revista), lo que no resulta criticable, ya que cualquier libro que asuma un carácter introductorio y se restrinja a poco más de 200 páginas tiene que dejar fuera bastantes cosas.

En el hecho de reservar para el último capítulo la aportación original del autor, que implícitamente ordena todo el texto, el libro de Brüsemeister se asemeja a la *Soziologie der Bildung und Erziehung* (Sociología de la formación y la educación, 2006) de Martina Löw, del Instituto de Sociología de la Universidad Técnica de Darmstadt (y compañera de Beate Kraus, cuya exposición sobre la Sociología de la Educación alemana fue publicada en el número anterior de la Revista de la ASE). Martina Löw, que ha publicado diversas contribuciones sobre la «sociología del espacio», dedica el capítulo final de su libro a una sugerente «sociología de la educación del espacio», y en la que tanto podrían encontrar fundamentación algunas interesantes investigaciones realizadas por colegas de la ASE, como alentar una «sociología de la educación del tiempo». Tal vez por ese compromiso entre la exposición general, que va más allá de la sociología de la educación para introducirse claramente en el ámbito de los fundamentos de la sociología o la teoría social, sin renunciar a tratamientos originales que aporten nueva luz a la disciplina, Brüsemeister propone que su libro y el de Martina Löw se lean «en paralelo» (p. 9). De cualquier modo, no deja de ser significativo el desplazamiento que se opera en la denominación de la disciplina. El libro de Löw ya antepone la formación (*Bildung*) a la educación (*Erziehung*); Brüsemeister prescinde ya de la segunda. Tendríamos que tomar nota.