





Revista de  
Estudios  
Kantianos

# Revista de Estudios Kantianos

Publicación internacional de la Sociedad de Estudios Kantianos en Lengua Española  
Internationale Zeitschrift der Gesellschaft für Kant-Studien in Spanischer Sprache  
International Journal of the Society of Kantian Studies in the Spanish Language

## **Dirección**

Fernando Moledo, FernUniversität in Hagen  
[fernando.moledo@fernuni-hagen.de](mailto:fernando.moledo@fernuni-hagen.de)

Hernán Pringe, CONICET-Universidad de Buenos Aires/  
Universidad Diego Portales, Santiago de Chile  
[hpringe@gmail.com](mailto:hpringe@gmail.com)

## **Secretario de edición**

Óscar Cubo Ugarte, Universitat de València  
[oscar.cubo@uv.es](mailto:oscar.cubo@uv.es)

## **Secretaria de calidad**

Alba Jiménez Rodríguez, Universidad Complutense de Madrid  
[albjim04@ucm.es](mailto:albjim04@ucm.es)

## **Editores científicos**

Jacinto Rivera de Rosales, UNED, Madrid  
Claudia Jáuregui, Universidad de Buenos Aires  
Vicente Durán, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá  
Julio del Valle, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima  
Jesús Conill, Universitat de València  
Gustavo Leyva, Universidad Autónoma de México, México D. F.  
María Xesús Vázquez Lobeiras, Universidade de Santiago de Compostela  
Wilson Herrera, Universidad del Rosario, Bogotá  
Pablo Oyarzun, Universidad de Chile, Santiago de Chile  
Paula Órdenes Azúa, Universität Heidelberg

### **Comité científico**

Juan Arana, Universidad de Sevilla  
Reinhardt Brandt, Philipps-Universität Marburg  
Mario Caimi, Universidad de Buenos Aires  
Monique Castillo, Université de Paris-Est  
Adela Cortina, Universitat de València  
Bernd Dörflinger, Universität Trier  
Norbert Fischer, Universität Eichstätt-Ingolstadt  
Miguel Giusti, Pontificia Universidad Católica del Perú  
Dulce María Granja, Universidad Nacional Autónoma de México  
Christian Hamm, Universidad Federal de Santa María, Brasil  
Dietmar Heidemann, Université du Luxembourg  
Otfried Höffe, Universität Tübingen  
Claudio La Rocca, Università degli Studi di Genova  
Juan Manuel Navarro Cordón, Universidad Complutense, Madrid  
Carlos Pereda, Universidad Nacional Autónoma de México  
Gustavo Pereira, Universidad de la República, Uruguay  
Ubirajara Rancan de Azevedo, Universidade Estadual Paulista, Brasil  
Margit Ruffing, Johannes Gutenberg-Universität Mainz  
Gustavo Sarmiento, Universidad Simón Bolívar, Venezuela  
Sergio Sevilla, Universitat de València  
Roberto Torretti, Universidad Diego Portales, Santiago de Chile  
Violetta Waibel, Universität Wien  
Howard Williams, University of Aberystwyth  
Allen W. Wood, Indiana University

### **Diseño, revisión de estilo, corrector y maqueta**

Josefa Ros Velasco, Harvard University, Cambridge (MA)

### **Entidades colaboradoras**

Sociedad de Estudios Kantianos en Lengua Española (SEKLE)  
Departament de Filosofia de la Universitat de València  
Instituto de Humanidades, Universidad Diego Portales





# Índice

## Artículos

- 193 Phänomenologie oder Kritizismus? Zur Auseinandersetzung zwischen Eugen Fink und Rudolf Zocher  
*Christian Krijnen*  
DOI 10.7203/REK.4.2.13750
- 221 Una interpretación de la *Stufenleiter* de A320/B376. Contribución a la determinación precisa del carácter de la distinción entre intuiciones y conceptos  
*Luis Placencia*  
DOI 10.7203/REK.4.2.15537

## La actualidad de la *Crítica de la razón pura*: Parte Teórica

- 245 Presentación de los editores al número monográfico. La actualidad de la *Crítica de la razón pura*: Parte Teórica  
*David Hereza; Óscar Cubo*  
DOI 10.7203/REK.4.2.15571
- 249 “Los primeros pensamientos de Copérnico” (*KrV*, Bxvi)  
*Gonzalo Serrano Escallón*  
DOI 10.7203/REK.4.2.13930
- 270 El espacio en cuanto forma de los fenómenos y la tesis de la receptividad: mutua implicación  
*Diana Gloria Contreras Gallegos*  
DOI 10.7203/REK.4.2.14005
- 293 La idealidad del tiempo, Gödel y la relatividad  
*Gilberto Castrejón*  
DOI 10.7203/REK.4.2.13825

- 319 Synthetische und analytische Einheit der Apperzeption. Über ein nach wie vor aktuelles und missverständliches Problem der „Kritik der reinen Vernunft“  
*Carsten Olk*  
DOI 10.7203/REK.4.2.13784
- 338 Una defensa de la actualidad de la *Crítica de la razón pura*  
*Alejandro Lanchas Sánchez*  
DOI 10.7203/REK.4.2.13840
- 352 Substancia, cambio y materia en las Analogías de la experiencia de la *Crítica de la razón pura* de Kant  
*Jacinto Rivera de Rosales*  
DOI 10.7203/REK.4.2.15752
- 382 La refutación kantiana del idealismo y el realismo ingenuo reconsiderado  
*Manuel Amado*  
DOI 10.7203/REK.4.2.13963
- 397 La concepción kantiana de la verdad: Entre la correspondencia y la argumentación  
*Ana María Andaluz Romanillos*  
DOI 10.7203/REK.4.2.14094
- 423 Die konzeptualistische und die nicht-konzeptualistische Interpretation der Kooperationsthese  
*Sophia Maddalena Fazio*  
DOI 10.7203/REK.4.2.13996
- 434 Geist im Sinnlichen. Eine Deutung der transzendentalen Ideen im Ausgang von Kants Anthropologie  
*Margit Ruffing*  
DOI 10.7203/REK.4.2.14336
- 452 La deducción metafísica de las ideas a partir de las formas del silogismo  
*Mario Pedro Miguel Caimi*  
DOI 10.7203/REK.4.2.14015
- 476 The epistemological interpretation of transcendental idealism and its unavoidable slide into compatibilism  
*Daniel Dal Monte*  
DOI 10.7203/REK.4.2.13939
- 508 Estructura argumentativa, unidad temática y coherencia doctrinal en los Progresos de la metafísica de Immanuel Kant  
*Marcos Thisted*  
DOI 10.7203/REK.4.2.14102
- 525 Sentido y límites de la filosofía trascendental en el proyecto kantiano  
*Salvi Turró*  
DOI 10.7203/REK.4.2.13919

### **Recensiones**

- 546 Gualtiero Lorini y Robert B. Louden (Eds.): *Knowledge, Morals and Practice in Kant's Anthropology*. Nueva York, Palgrave Macmillan, 2018, 171 pp. ISBN: 978-3-319-98726-2  
*Natalia Andrea Lerussi*  
DOI 10.7203/REK.4.2.15773
- 552 Paula Órdenes y Anna Pickhan (Eds.): *Teleologische Reflexion in Kants Philosophie*. Weisbaden, Springer, 2019, 310 pp. ISBN: 978-3-658-23693-9  
*Rafael Reyna Fortes*  
DOI 10.7203/REK.4.2.15851

### **Traducción**

- 556 *Los Aforismos sobre religión y deísmo* de J. G. Fichte. Presentación, debates abiertos y traducción  
*María Jimena Solé*  
DOI 10.7203/REK.4.2.15772

### **Eventos y normas para autores**

- 583 Normas para autores  
DOI 10.7203/REK.4.2.15906



**La actualidad de la**  
***Crítica de la razón pura:***  
**Parte Teórica**

# Die konzeptualistische und die nicht-konzeptualistische Interpretation der Kooperationsthese

SOPHIA MADDALENA FAZIO<sup>1</sup>

## Inhaltsangabe

Anhand der sogenannten Kooperationsthese wird in diesem Beitrag Kants kognitiver Dualismus innerhalb der (nicht-)konzeptualistischen Debatte untersucht. Ausgehend vom minimalen Empirismus wird McDowells Kritik an der Rechtfertigungsfunktion der Anschauung erläutert. McDowells konzeptualistische Interpretation des kantischen Vermögensdualismus wird der nicht-konzeptualistischen Interpretation Hannas gegenübergestellt, um die Kohärenz beider Positionen zum transzendentalphilosophischen Erkenntnismodell zu hinterfragen. Auf der Basis von Kants Bestimmung des Begriffes als allgemeine Vorstellung (*repraesentatio generalis*) mit einem Inhalt und einem Umfang wird schließlich eine dritte Deutung des von Kant vertretenen Vermögensdualismus vorgestellt.

**Schlüsselwörter:** Vermögensdualismus, Kooperationsthese, Konzeptualismus, Non-Konzeptualismus, minimaler Empirismus, *repraesentatio generalis*

## La interpretación conceptualista y no conceptualista de la tesis de cooperación

### Resumen

De la mano de la así llamada tesis de la cooperación se investiga en esta contribución el dualismo cognitivo kantiano dentro del debate (no-)conceptualismo. Partiendo de un empirismo mínimo, McDowell explica la función de justificación de la intuición. La interpretación conceptualista de McDowell del dualismo de facultades kantiano se contrapone a la interpretación no-conceptualista de Hannas, para indagar la coherencia de ambas posiciones frente al modelo de conocimiento de la filosofía trascendental. Sobre la base de la determinación kantiana del concepto como representación general (*repraesentatio generalis*) con un contenido y una extensión se representa, finalmente, una tercera interpretación del dualismo de facultades sostenido por Kant.

**Palabras clave:** dualismo de facultades, tesis de cooperación, conceptualismo, no-conceptualismo, empirismo mínimo, *repraesentatio generalis*

<sup>1</sup> Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn. Kontakt: [sophia.m.fazio@gmail.com](mailto:sophia.m.fazio@gmail.com).

In der berühmten Kooperationsthese [togetherness principle]<sup>2</sup> aus der *Kritik der reinen Vernunft* — »Gedanken ohne Inhalt sind leer, Anschauungen ohne Begriffe sind blind« (KrV, B75) — wird das Verhältnis der zwei Grundvermögen der Erkenntnis plakativ zusammengefasst. Der von Kant vertretene kognitive Dualismus ist unter historischem Gesichtspunkt eine revolutionäre Neuerung gegenüber der Leibnizschen und Wolffianischen rationalistischen Schule und seine interpretativen Folgen sind in der Entwicklung des gesamten Deutschen Idealismus zu sehen. Allerdings ist diese Textstelle in der gegenwärtigen Forschung immer noch im Zentrum der Diskussion und zwar in der von John McDowell eingeleiteten Debatte über eine konzeptualistische und nicht-konzeptualistische Auffassung der Erkenntnistheorie. In diesem Zusammenhang besteht das Ziel dieses Beitrags in der Erläuterung und in der kritischen Auseinandersetzung mit der Interpretation des Vermögensdualismus in Kants theoretischer Philosophie innerhalb dieser Debatte. Im ersten Teil wird eine kurze Einführung zum (Non-)Konzeptualismus im Allgemeinen gegeben, um im zweiten Teil — ausgehend von Kants Kooperationsthese — die konzeptualistische und die nicht-konzeptualistische Auffassung des Vermögensdualismus zu erläutern sowie deren Kohärenz zum Gesamtwerk der *Kritik der reinen Vernunft* systematisch zu umreißen. Im letzten Teil wird ein alternativer Interpretationsansatz vorgestellt.

## 1. Die Debatte um eine (nicht-)konzeptualistische Auffassung der Erkenntnistheorie Kants

McDowell stellt in der Monographie *Mind and World* den von Kant eingeführten kognitiven Dualismus in Frage, indem er den sinnlichen Vorstellungen sowohl ihre epistemische Funktion als Materie der Erkenntnis als auch ihre ontologische Unabhängigkeit von den Verstandesformen abspricht.

Die epistemische Bezugnahme des Geistes — die Vernunft<sup>3</sup> im Sinne Kants — weist nach McDowell eine normative Geltung auf, da sie in einer Handlung in der Form eines Sprechaktes erfolgt. Der Sprechakt drückt

<sup>2</sup> Der Ausdruck *togetherness principle* wurde von Robert Hanna eingeführt, um die kognitive Wechselwirkung der zwei Grundvermögen der Erkenntnis zu bezeichnen (vgl. Hanna 2005: 255).

<sup>3</sup> In diesem Zusammenhang wird unter Vernunft das Vermögen apriorischer Erkenntnis im weiten Sinne verstanden, das als oberes Erkenntnisvermögen den Verstand einschließt (vgl. KrV, B863, B731).

eine Überzeugung über die Beschaffenheit der Dinge aus, die auf der Verantwortung beruht, die Welt zu beschreiben, wie sie tatsächlich ist (vgl. McDowell 1996: xi–xii). Aus der Verantwortung, die Welt angemessen zu beschreiben, folgt die Angabe einer Rechtfertigung, die es ermöglicht, zwischen wahren und falschen Aussagen zu unterscheiden.

In diesem Zusammenhang wendet sich McDowell gegen den minimalen Empirismus, nach welchem die Wahrnehmung als ein solches Rechtfertigungskriterium dienen kann (vgl. McDowell 1996: xii). Sinnliche, bloß mannigfaltige Vorstellungen können seines Erachtens kein Wissen rechtfertigen, weil sie nicht dem normativen Kontext des logischen Raumes der Gründe [space of reasons] angehören. Beruhend auf Wilfrid Sellars versteht er unter dem logischen Raum der Gründe die Einheit aller epistemischen Rechtfertigungen von Wissen (vgl. Sellars 1997: 76). McDowell stimmt mit Sellars überein, dass die normative Relation zwischen Begründetem und Begründer nur begrifflicher Natur sein und damit in der Form eines Urteils bestehen kann (vgl. McDowell 1996: xv). Daraus folgt, dass die Wahrnehmung ihre Rechtfertigungsfunktion nur unter der Bedingung erfüllen kann, dass begriffliche Fähigkeiten in der Rezeptivität tätig sind. Im Kontext der theoretischen Philosophie Kants bedeutet dies, dass bloß sinnliche Vorstellungen — die Anschauungen — kein Wissen, sei es a priori oder a posteriori, begründen können. Erst in ihrer Wechselwirkung mit den Kategorien können sie ihre epistemische Funktion als Materie der Erkenntnis erfüllen.

Nach McDowell kommen in der Wahrnehmung und in der Erkenntnis dieselben begrifflichen Formen — die Kategorien nach Kant — vor. Der Unterschied zwischen subjektivem und objektivem Wissen besteht darin, dass — während beim Wahrnehmen die Verstandesformen auf passive Weise mit dem Gegebenen hervortreten — sie im Rahmen einer Erkenntnis spontan auf das Gegebene a priori oder a posteriori bezogen sind (vgl. McDowell 2009: 12). Aufgrund des passiven Charakters der Rezeptivität weisen Wahrnehmungsurteile nach McDowell keine doxastische Geltung auf. In der Erfahrung werden die Dinge beschrieben, wie sie dem Subjekt erscheinen, da nicht bestimmt werden kann, welche Vorstellungen durch Affektion im Gemüt entstehen. Erst am Ende des Erkenntnisprozesses kann das Subjekt die normative Entscheidung treffen, ob die Dinge so sind, wie sie ihm sinnlich gegeben wurden.

Auf dem epistemischen Modell McDowells beruht die philosophische Strömung des Konzeptualismus innerhalb der analytischen Philosophie des Geistes, dessen Grundthese darin besteht, dass die Sinnlichkeit, unabhängig vom begrifflichen Vermögen, keinen Zugang zu den Gegenständen der Erfahrungswelt hat und dass jede epistemisch relevante sinnliche Vorstellung begrifflich bestimmt sein muss, um bewusst vorgestellt zu werden. Der Nicht-Konzeptualismus besteht in der Gegenthese, dass sinnliche Vorstellungen, unabhängig vom Verstandesvermögen, Objekte unmittelbar darstellen und dass sie im Gemüt bewusst vorkommen können.

## 2. McDowell Interpretation der Kooperationsthese

Nach McDowell steht die Kooperationsthese im Einklang mit seiner konzeptualistischen Auffassung des Vermögensdualismus. Die Strategie seiner Argumentation besteht in der Ablehnung der These, dass der erste Satzteil — »Gedanken ohne Inhalt sind leer« — als eine bloße Tautologie zu verstehen sei, in der aus der Inhaltslosigkeit der Gedanken auf ihre Leerheit geschlossen wird. Es ist nämlich trivial zu behaupten, dass in einem leeren Gedanken nichts gedacht wird, da seiner Auffassung nach ein Gedanke *per definitionem* aus dem durch ihn Gedachte besteht (vgl. McDowell 1996: 4). Kant bezieht sich also an dieser Stelle nicht auf die vom Verstand spontan hervorgebrachten begrifflichen Vorstellungen, deren Inhalt entweder gegeben oder gedacht wird, sondern auf diejenigen Gedanken, die auf passive Weise in der Wahrnehmung hervortreten. Dies wird laut McDowell vom zweiten, ergänzenden Teil der Kooperationsthese bestätigt, in der Kant der bloßen sinnlichen Vorstellungen, die in der Wahrnehmung nicht begrifflich erfasst werden, Blindheit zuschreibt. In diesem Sinne möchte Kant im ersten Satzteil der Kooperationsthese hervorheben, dass in der Wahrnehmung die Gedanken *qua* begriffliche Vorstellungen mit dem Gegebenen *in* der Einheit einer Anschauung gegeben werden müssen, um die sinnlichen Inhalte zu befähigen, eine Erkenntnis zu rechtfertigen. Würden die in der Wahrnehmung hervortretenden Gedanken nicht auf passiver Weise mit dem sinnlichen Input hervortreten, würden sie sich nicht von den im spontanen Denken tätigen begrifflichen Vorstellungen unterscheiden, die allein betrachtet ein leeres Gedankenspiel bilden.

Im zweiten Teil der Kooperationsthese — »Anschauungen ohne Begriffe sind blind« — wird auf die Anschauungen als bloß sinnliche Vorstellungen Bezug genommen, die aufgrund ihres unmittelbaren Charakters nicht zum logischen Raum der Gründe gehören und somit keine Erkenntnis begründen können. Die epistemische Funktion der Anschauung besteht darin, den Wirklichkeitsbezug einer Erkenntnis zu ermöglichen; wird jedoch das in ihr enthaltene Mannigfaltige nicht von Begriffen begleitet, kann sie ihre Funktion nicht ausüben und ist damit unter epistemischem Gesichtspunkt völlig irrelevant.

McDowells Interpretation stimmt aus mehreren Gründen mit Kants transzendentalphilosophischen Prämissen nicht überein. In erster Linie wird die im §1 der „Transzendentalen Ästhetik“ sowie in der Einleitung zur „Transzendentalen Logik“ erläuterte dichotomische Unterscheidung der Erkenntnisquellen stark relativiert, weil der Verstand nicht nur für die synthetische Einheit des Mannigfaltigen der Anschauungen in einem Begriff, sondern auch für die sinnliche Einheit der gegebenen Empfindungen in einer Anschauung zuständig ist. McDowells Konzeptualismus ist außerdem zu dem in der *Kritik der reinen Vernunft* unternommenen Isolationsverfahren nicht kohärent, nach welchem die epistemische Leistung der Sinnlichkeit von derer des Verstandes abesondert werden kann (vgl. *KrV*, B36).

Abgesehen von der Inkohärenz zum Primärtext, ist es unklar, wie die Begriffe die anschauliche Einheit eines Mannigfaltigen bestimmen können. Die Einheit der Anschauung beruht nach Kant auf den reinen Anschauungsformen — Raum und Zeit — die sich laut der „Transzendentalen Ästhetik“ von den Begriffen ihrem Wesen nach unterscheiden. Während die Formen der Anschauung eine Einheit des Mannigfaltigen im Sinne eines *Totum* bilden, besteht die begriffliche Verbindung des Mannigfaltigen aus einem *Compositum*. Da im Rahmen einer Einheit als *Totum* das räumliche und das zeitliche Ganze die Bedingung der Möglichkeit dessen voneinander unselbständigen Teilen ist, sind Raum und Zeit singuläre Vorstellungen, aus denen qualitativ gleichartige, zur selben Einheit gehörende Raum- und Zeitabschnitte vorgestellt werden. Begriffe hingegen schaffen die Einheit eines *Compositum*, die aus einem Aggregat von heterogenen, wechselseitigen

Teilvorstellungen besteht, die anhand eines gemeinsamen Merkmals vereinigt sind (vgl. *KrV*, B39, B47).

Im Zusammenhang der „Transzendentalen Analytik“ missachtet McDowell die Unterscheidung zwischen Denken und Erkennen. Er behauptet nämlich, dass leere Gedanken nicht als Gedanken identifiziert werden können, weil in ihnen nichts gedacht wird. Kategorien als Begriffe eines Gegenstandes überhaupt weisen jedoch nach Kant keinen wirklichen Inhalt auf, da sie das Denken der synthetischen Einheit des Mannigfaltigen anhand einer bestimmten logischen Funktion in Urteilen vorstellen (vgl. *KrV*, B104–105).

Kant würde allerdings zustimmen, dass das bloße Mannigfaltige nicht zum Raum der Gründe gehört. Da sinnliche Vorstellungen keiner Erkenntnis in der Form eines Urteils entsprechen, haben sie nach Kant keinen Wahrheitswert. Die negative Bedingung der Wahrheit besteht nämlich in der Einhaltung der formalen Regeln des Denkens, die das Verhältnis der Vorstellungen aufeinander in einem Urteil unter logischem Gesichtspunkt festlegt (vgl. *KrV*, B350). Die positive Bedingung der Wahrheit, verstanden als die objektive Realität der Erkenntnis eines Gegenstandes, besteht in dessen Möglichkeit der Erfahrung, die wiederum vom Verstand bestimmt wird, weil sie unter den notwendigen Bedingungen der synthetischen Einheit eines Mannigfaltigen überhaupt steht (vgl. *KrV*, B194–195).

### 3. Hannas Interpretation der Kooperationsthese

Robert Hanna als Hauptvertreter des Nicht-Konzeptualismus hält am dichotomischen Verhältnis der zwei Vorstellungsarten fest. Seiner Meinung nach ist Kants Kooperationsthese nicht als Aussage über die Beschaffenheit der in Begriffen eingebundenen Anschauung zu verstehen, sondern als Bedingung für die Bildung einer Erkenntnis zu deuten. Dieser Interpretation gemäß, kann aus der Notwendigkeit der Wechselwirkung der zwei Grundvermögen zum besonderen Zweck der Erkenntnis nicht ausgeschlossen werden, dass Anschauungen und Begriffe unter ontologischem Gesichtspunkt unabhängig voneinander im Gemüt bestehen und dass sie unter epistemischem Gesichtspunkt eine wesensspezifische Funktion ausüben können.

Um den ersten Teilsatz der Kooperationsthese zu verstehen, muss nach Hanna berücksichtigt werden, dass Begriffe, allein betrachtet, die Form der Erkenntnis bilden, d.h. die Art und Weise der Verarbeitung eines Gegebenen durch das erkennende Bewusstsein. Wird ihnen keinempirischer Inhalt als Materie gegeben, liefern sie nur ein subjektives Gedankenspiel: »unter „leere Gedanken“ versteht Kant weder „falsche Begriffe“ noch „bedeutungslose Begriffe“: vielmehr meint er „nicht objektiv gültige Begriffe“« (Autorenübersetzung) [“‘empty concept’ for Kant does not mean either ‘bogus concept’ or ‘meaningless concept’: rather it means ‘concept that is not objectively valid’”] (Hanna 2005: 257). Ein Beispiel für solche leere Begriffe sind nach Hanna die Noumena, also Begriffe die keine Korrespondenz in der Erfahrung haben und daher nicht objektiv gültig sind. Wird als Beispiel dafür der Begriff ‚Seele‘ analysiert, wird es deutlich, dass er eine Substanz bezeichnet, die als denkende und wollende gedacht wird und damit kein wirkliches Prädikat aufweist. Die Seele ist als ein solcher Gedanke in der Form eines Begriffes möglich, sie kann aber nicht erkannt werden, weil ihre Entsprechung in der Erfahrung dem erkennenden Subjekt nicht sinnlich gegeben werden kann.

Blinde Anschauungen bezeichnen sinnliche Vorstellungen, die aufgrund ihrer Wechselwirkung mit den Begriffen nicht diskursiv erfasst werden und demzufolge unerkant bleiben. Obwohl die Erscheinungen als unbestimmte Gegenstände der Wahrnehmung nicht objektiv erkannt werden, findet nach Hanna ein Bezug zu den sinnlichen Gegenständen statt, da sie mit Bewusstsein wahrgenommen werden. Die These, dass Wahrnehmungen im Gemüt mit Bewusstsein vorgestellt werden können, wird dadurch bewiesen, dass die Menschen Gefühle haben können, ohne dass sie diese artikulieren können oder dass sie von ihren Gefühlen zum Handeln bewegt werden, ohne dass es rational erklärbar ist (vgl. Hanna 2005: 257).

Der Vorteil von Hannas Interpretation besteht darin, dass sowohl die Irreduzibilität als auch die Isolierbarkeit beider Erkenntnisquellen bewahrt bleiben. Durch die Anschauungen wird ein Gegenstand wahrgenommen und durch die reinen Begriffe wird ein Gegenstand gedacht, ohne dass die spezifische Funktion des jeweiligen Vermögens vom anderen übernommen wird oder dass ein Vermögen an der Funktion des anderen beteiligt ist. Trotz der Annahme einer Wechselwirkung zum Zweck der Erkenntnis schränkt

Hanna die epistemische Funktion der reinen Verstandesbegriffe ein: Die Kategorien sind weder für den Objektbezug noch für das bewusste Vorstellen der Anschauungen zuständig, sondern lediglich für die Bildung der Erkenntnis eines Gegenstandes in diskursiver Form.

Nach dem von Hanna vertretenen Inhalts-Non-Konzeptualismus [content Non-Conceptualism] unterscheiden sich die zwei Vorstellungsarten anhand ihrer ontologischen Beschaffenheit; dies hat zur Folge, dass der Verstand als Begriffsvermögen nicht in der Lage ist, sinnliche Inhalte ihrem Wesen nach in der Erkenntnis angemessen zu bestimmen. Aus diesem Grund kann es laut Hanna ‚rogue objects‘ geben, d.h. Anschauungen die vom Verstand nicht erkannt werden können (vgl. 2011: 407). Die Annahme, es gäbe ‚rogue objects‘, widerspricht der Hauptthese der Transzendentalphilosophie, nach welcher die Kategorien als Bedingung der Möglichkeit der Erfahrung gleichzeitig die Bedingung der Möglichkeit aller Gegenstände der Erfahrung sind (vgl. *KrV*, B197).

#### 4. Alternativer Interpretationsvorschlag

Anschauungen und Begriffe *qua* Vorstellungen sind Modifikationen des Zustandes des Gemüts, die eine bestimmte Art der Bezugnahme des Subjektes auf die Welt wiedergeben, jeweils als sinnliches und als denkendes Subjekt (vgl. *KrV*, B376–377). Allerdings weder Anschauungen noch Begriffe allein liefern nach Kant eine Erkenntnis, verstanden in diesem Zusammenhang als objektive und bewusste Vorstellung eines Gegenstandes: »Ohne Sinnlichkeit würde uns kein Gegenstand gegeben, und ohne Verstand keiner gedacht werden« (*KrV*, B75). Auf der epistemischen Ebene der Anschauung ist die Erscheinung unbestimmt, weil die kausale Wirkung auf die rezeptive Fähigkeit des Subjektes eine willkürliche Mannigfaltigkeit anschaulicher Vorstellungen bildet, die nicht in der objektiven Einheit eines Gegenstandes erfasst ist. Auch die vom Verstand gedachten Begriffe stellen keinen einzelnen Gegenstand dar, sondern eine Klasse von Gegenständen, die dasselbe Merkmal aufweisen. Das Erkennen eines Gegenstandes besteht in der Subsumierung eines sinnlich gegebenen Merkmals unter die von einem Begriff dargestellte Klasse von Gegenständen, die dieses Merkmal aufweisen (vgl. *KrV*, B266).

»Begriffe ohne Inhalt sind leer« — Wie Kant in der *Logik* näher erläutert, können Begriffe als ‚*repraesentatio generalis*‘ in höhere und niedere Vorstellungen anhand ihres Umfangs und ihres Inhalts geordnet werden. Der Umfang besteht in der Menge von Gegenständen, die unter einen Begriff anhand des gemeinsamen Merkmals fallen und die damit durch ihn gedacht werden können. Der Inhalt betrifft die Funktion eines Begriffes als Erkenntnisgrund eines Gegenstandes und besteht in der Menge von Merkmalen, die im Begriff enthalten sind und durch welche der Gegenstand erkannt wird. Umfang und Inhalt stehen in einem umgekehrten Verhältnis der Wechselwirkung: Umso genauer ein Begriff durch anschaulichen Inhalt spezifiziert ist, umso geringer ist die Menge der Gegenstände, die durch ihn vorgestellt werden kann (vgl. *Logik*, AA 9: 95–96).<sup>4</sup> Dies bedeutet, dass Gedanken ohne Inhalt Begriffen entsprechen, deren Umfang durch keinen sinnlichen Inhalt bestimmt wird, weil kein wirkliches Prädikat als gemeinsames Merkmal einer Klasse von Gegenständen gegeben wird. Ein leerer Begriff enthält kein einziges Merkmal, das die unter ihm vorgestellten Gegenstände gemeinsam haben können. Der Umfang leerer Begriffe ist also so allgemein, dass keine wirklichen Gegenstände unter ihnen fallen können.

»Anschauungen ohne Begriffe sind blind« — Ihnen fehlt der Bezug zum Gegenstand, weil sie eine bloße Modifikation des Gemüts sind. Im Rahmen der bloßen Sinnlichkeit wird kein Gegenstand erkannt, weil er nur als kausale Ursache der sinnlichen Affizierung bestimmt wird. Das Mannigfaltige der Anschauung bildet den Inhalt der Erkenntnis, verstanden als das sinnliche Merkmal eines möglichen Gegenstandes, der durch die kategoriale Synthesis auf ein Objekt oder eine Klasse von Objekten als deren Erkenntnisgrund bezogen wird. Die Bezugnahme einer Anschauung auf die objektive Vorstellung einer Klasse von Gegenständen wird durch ein Urteil vollzogen, in dem das sinnliche Merkmal eines möglichen Gegenstandes an der Prädikatstelle auf einen allgemeinen Begriff an der Subjektstelle bezogen wird, der mehrere Vorstellungen anhand desselben

<sup>4</sup> Das Prädikat *qua* gemeinsames Merkmal einer Klasse von Gegenständen kann von der Sinnlichkeit unmittelbar gegeben werden oder in der Form eines Begriffes verallgemeinert sein. In beiden Fällen wird der sinnliche Bezug zum Gegenstand vorausgesetzt: »Da keine Vorstellung unmittelbar auf den Gegenstand geht, als bloße die Anschauung, so wird ein Begriff niemals auf einen Gegenstand unmittelbar, sondern auf irgend eine andre Vorstellung von demselben (sie sei Anschauung oder selbst schon Begriff) bezogen« (*KrV*, B93). Zum Zweck der Untersuchung des Vermögensdualismus wird hier der Fall untersucht, in dem das Merkmal unmittelbar gegeben wird.

Merkmals in sich vereint (vgl. *KrV*, B93–94). Blinde Anschauungen stellen also sinnliche Inhalte dar, die keinen Umfang aufweisen, weil sie ihre Funktion als Erkenntnisgrund einer Gegenstandsklasse nicht erfüllen können.

## 5. Fazit

Es wurden eine konzeptualistische und eine nicht-konzeptualistische Interpretation der Kooperationsthese verglichen und in den Kontext des transzendentalen Erkenntnismodells gebracht. McDowells Auffassung des kantischen Vermögensdualismus steht im Widerspruch zu dem in der *Kritik der reinen Vernunft* unternommenen Isolationsverfahren und zu der wesensspezifischen Verschiedenheit der zwei menschlichen Vorstellungsarten, die in der „Transzendentalen Ästhetik“ erläutert wird. Hannas Deutung bewahrt die Irreduzibilität und die Isolierbarkeit der zwei Grundvermögen der Erkenntnis, allerdings stellt sie die transzendente Funktion des Verstandes als Bedingung der Möglichkeit aller Erfahrungsobjekte in Frage.

Der Vorteil der am Ende des Vortrags vorgeschlagenen Interpretation der Kooperationsthese besteht darin, dass die Notwendigkeit der Wechselwirkung der zwei Grundvermögen zum Zweck der Erkenntnis behauptet wird, ohne dass deren Irreduzibilität in Frage gestellt wird. Die Sinnlichkeit und der Verstand erfüllen eine spezifische epistemische Funktion: Während die Anschauungen den Inhalt der begrifflichen Erkenntnis ausmachen, indem sie sinnliche Prädikate möglicher Gegenstände liefern, bilden die vom Verstand spontan erzeugten Begriffe die Form der Erkenntnis, indem sie den sinnlich gegebenen Inhalt auf eine Gegenstandsklasse beziehen und ihn damit einen Umfang verleihen. Eine solche Deutung der Kooperationsthese lässt zu, dass sowohl der Verstand als auch die Sinnlichkeit ihre eigenen apriorischen Formen haben, da die von den Kategorien hervorgebrachte gegenständliche Einheit nicht die räumliche und zeitliche Einheit der Anschauung betrifft. Die von der Sinnlichkeit und vom Verstand hervorgebrachten Erkenntnisanteile stehen schließlich nicht im Widerspruch zu Kants Isolierbarkeitsthese, da das Mannigfaltige der Anschauung und der Gedanke eines Gegenstandes überhaupt jeweils als Inhalts- und formstiftende Elemente einer Erkenntnis einzeln vorgestellt werden können.

*Literaturverzeichnis*

HANNA, R.: “Kant and Nonconceptual Content”, *European Journal of Philosophy* 13, 2 (2005) 247–290.

\_\_\_\_\_: “Kant’s Non-Conceptualism, Rogue Objects, and the Gap in the B-Deduction”, *International Journal of Philosophical Studies* 19, 3 (2011) 399–415.

KANT, I.: *Gesammelte Schriften*, Bd. 1–22, Preussische Akademie der Wissenschaften, 23, Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, 24–29, Berlin, Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, 1900ff.

MCDOWELL, J.: *Mind and World. With a New Introduction by the Author*, Cambridge, MA/London, Harvard University Press, 1996 (3 ed.).

\_\_\_\_\_: *Having the World in View. Essays on Kant, Hegel, and Sellars*, Cambridge, MA/London, Harvard University Press, 2009.

SELLARS, W.: *Empiricism and the Philosophy of Mind*, Cambridge, MA/London, Harvard University Press, 1997.