



Revista de
Estudios
Kantianos





Revista de
Estudios
Kantianos

Revista de Estudios Kantianos

Publicación internacional de la Sociedad de Estudios Kantianos en Lengua Española
Internationale Zeitschrift der Gesellschaft für Kant-Studien in Spanischer Sprache
International Journal of the Society of Kantian Studies in the Spanish Language

Número 5.2, año 2020

Dirección

Fernando Moledo, FernUniversität in Hagen
fernando.moledo@fernuni-hagen.de

Hernán Pringe, CONICET-Universidad de Buenos Aires/
Universidad Diego Portales, Santiago de Chile
hpringe@gmail.com

Secretario de edición

Óscar Cubo Ugarte, Universitat de València
oscar.cubo@uv.es

Secretario de calidad

Rafael Reyna Fortes, Universidad de Málaga
rafaelreynafortes@gmail.com

Editores científicos

Jacinto Rivera de Rosales, UNED, Madrid
Claudia Jáuregui, Universidad de Buenos Aires
Vicente Durán, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá
Julio del Valle, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima
Jesús Conill, Universitat de València
Gustavo Leyva, Universidad Autónoma de México, México D. F.
María Xesús Vázquez Lobeiras, Universidade de Santiago de Compostela
Wilson Herrera, Universidad del Rosario, Bogotá
Pablo Oyarzun, Universidad de Chile, Santiago de Chile
Paula Órdenes Azúa, Universität Heidelberg

Comité científico

Juan Arana, Universidad de Sevilla
Reinhardt Brandt, Philipps-Universität Marburg
Mario Caimi, Universidad de Buenos Aires
Monique Castillo, Université de Paris-Est
Adela Cortina, Universitat de València
Bernd Dörflinger, Universität Trier
Norbert Fischer, Universität Eichstätt-Ingolstadt
Miguel Giusti, Pontificia Universidad Católica del Perú
Dulce María Granja, Universidad Nacional Autónoma de México
Christian Hamm, Universidad Federal de Santa María, Brasil
Dietmar Heidemann, Université du Luxembourg
Otfried Höffe, Universität Tübingen
Claudio La Rocca, Università degli Studi di Genova
Juan Manuel Navarro Cordón, Universidad Complutense, Madrid
Carlos Pereda, Universidad Nacional Autónoma de México
Gustavo Pereira, Universidad de la República, Uruguay
Ubirajara Rancan de Azevedo, Universidade Estadual Paulista, Brasil
Margit Ruffing, Johannes Gutenberg-Universität Mainz
Gustavo Sarmiento, Universidad Simón Bolívar, Venezuela
Sergio Sevilla, Universitat de València
Roberto Torretti, Universidad Diego Portales, Santiago de Chile
Violetta Waibel, Universität Wien
Howard Williams, University of Aberystwyth
Allen W. Wood, Indiana University

Editor de contenido y editor técnico. Diseño y maqueta

Josefa Ros Velasco, Universidad Complutense de Madrid

Entidades colaboradoras

Sociedad de Estudios Kantianos en Lengua Española (SEKLE)
Departament de Filosofia de la Universitat de València
Instituto de Humanidades, Universidad Diego Portales





Índice

Artículos

- 269 Kant and Baumgarten on positing. Kant's notion of positing as a response to that of Baumgarten
Lorenzo Sala
DOI 10.7203/REK.5.2.14003
- 289 Kants Hedonismus
Moritz Hildt
DOI 10.7203/REK.5.2.15538
- 307 La influencia de Pierre Bayle en la construcción de la segunda antinomia de la razón pura
Daniel Perrone
DOI 10.7203/REK.5.2.16870
- 331 La actualidad de la distinción entre fenómeno y cosa en si para la fenomenología – Los diferentes significados de la cosa en si en Kant y Husserl
Irene Breuer
DOI 10.7203/REK.5.2.13941
- 366 Umkehrung der Verhältnisse. Schellings Rezeption der Moralphilosophie Kants und ihre philosophiegeschichtliche Dimension
Sebastián Cabezas
DOI 10.7203/REK.5.2.13961

Reseñas

- 388 Longuenesse, Béatrice: *I, Me, Mine: Back to Kant and Back Again*. New York, Oxford University Press, 2017. 257 pp. ISBN: 978-0-19-966576-1
Pedro Stepanenko
DOI 10.7203/REK.5.2.18276

- 394 Sofie Møller: *Kant's Tribunal of Reason: Legal Metaphor and Normativity in the Critique of Pure Reason*. Cambridge, Cambridge University Press, 2020, 198 pp. ISBN: 978-1-108-49849-4
Jacinto Páez Bonifaci
DOI 10.7203/REK.5.2.18144
- 401 Carl Posy; Ofra Rechter (Eds.): *Kant's Philosophy of Mathematics*. Cambridge, Cambridge University Press, 2020, 322 pp. ISBN: 9781107337596
Luciana Martínez
DOI 10.7203/REK.5.2.18275
- 406 Rudolf Meer: *Der transzendente Grundsatz der Vernunft. Funktion und Struktur des Anhangs zur Transzendentalen Dialektik der Kritik der reinen Vernunft*, Kantstudien-Ergänzungshefte Band 207. Berlin, De Gruyter, 2019, 314 pp. ISBN: 978-3110710274
Erdmann Görg
DOI 10.7203/REK.5.2.18277

Eventos y normas para autores

- 412 Creación de *Cuadernos Kantianos*
Equipo editorial
DOI 10.7203/REK.5.2.18314
- 413 Normas para autores
Equipo editorial
DOI 10.7203/REK.5.2.18314



Artículos

Kants Hedonismus. Eine Lektüre der *Kritik der praktischen Vernunft* aus Perspektive der systematischen Debatte um das gute Leben

MORITZ HILDT¹

Zusammenfassung

Immanuel Kant ist dafür bekannt, den Hedonismus vernichtend kritisiert zu haben. Weit weniger offensichtlich ist jedoch, dass Kant – ungeachtet seiner Ablehnung von Glückseligkeitslehren in Fragen der Moralbegründung – selbst eine hedonistische Theorie vertritt, wenn es um die Frage geht, wie Menschen nach Glück streben, bzw. woran sie sich dabei orientieren sollen. Während der Aufsatz sich primär mit Kants prudentiellen Hedonismus befasst, sind seine Ergebnisse auch in mindestens zwei Hinsichten systematisch interessant: Erstens verweist die Art und Weise, in der Kant in Fragen der Moral den Hedonismus vehement ablehnt, während er ihm doch in Fragen der Glückseligkeit zuspricht, darauf, dass der Hedonismus als solcher differenziert betrachtet werden sollte. Und zweitens legt ein Blick auf Kants Hedonismus nahe, so das zugrundeliegende Argument des Aufsatzes, dass dieser Ansatz womöglich über ein deutlich größeres systematisches Potential verfügt, als ihm in den gegenwärtigen Debatten gemeinhin zugestanden wird. Nach der Darstellung der Grundzüge von Kants prudentiellem Hedonismus werde ich drei mögliche Schwierigkeiten für diese Lesart diskutieren – die Unterbestimmtheit des Lust-Begriffs, die Frage nach der Möglichkeit einer „Theorie“ des guten Lebens bei Kant und das Problem eines möglichen Freiheitsdefizits –, um in einem Fazit erneut auf die genannten systematischen Implikationen meiner Lesart einzugehen.

Schlüsselwörter: Hedonismus, Moral, Leben, Glückseligkeit

Kant's hedonism. A reading of the *Critique of Practical Reason* from the perspective of the systematic debate about the good life

Abstract

Immanuel Kant famously rejected hedonism. It is, however, much less known that Kant himself—despite his rejection of hedonism in moral matters—puts forward a hedonistic theory when he talks about human happiness. While this essay is primarily concerned with a discussion of what I shall call Kant's "prudential hedonism", my findings are also systematically relevant, in at least two ways:

¹ Eberhard-Karls-Universität Tübingen. Kontakt: moritz.hildt@uni-tuebingen.de.

Firstly, Kant’s argumentative strategy—dismissing hedonism with regard to morality, while endorsing it with regard to human happiness—suggests that hedonism as a philosophical approach deserves a nuanced treatment. Secondly, Kant’s own hedonism suggests that this approach might have a considerably higher systematic potential as hedonism is frequently granted in contemporary debates. In this essay, I will start by sketching Kant’s prudential hedonism. Then, I will discuss three difficulties my reading encounters—the indeterminacy of pleasure, the possibility of something like a “theory” of well-being in Kantian terms, and the problem of a deficit in autonomy—before returning to the two systematic implications of my interpretation in the conclusion.

Keywords: Hedonism, morals, life, happiness

1. Einführung: Die doppelte Rolle Immanuel Kants

Immanuel Kant ist dafür bekannt, den Hedonismus vernichtend kritisiert zu haben. Seine Argumente gegen eine Moralbegründung, die auf Glückseligkeit zurückgreift, haben sich als philosophiegeschichtlich enorm wirkungsmächtig erwiesen. Da der Hedonismus ebenfalls eine „Glückseligkeitslehre“ darstellt, belaufen sich Kants Argumente auf eine (mitlaufende) Verbannung des Hedonismus aus der Moral.

Diese Sachlage ist weithin bekannt und fraglos einer der Gründe, die es dem Hedonismus bis heute schwermachen, so dass sich in der gegenwärtigen Debatte kaum noch Befürworter eines hedonistischen Ansatzes finden lassen.² Weit weniger offensichtlich ist jedoch, dass Kant – ungeachtet seiner Ablehnung von Glückseligkeitstheorien in Fragen der Moralbegründung – selbst eine hedonistische Theorie vertritt, die man, mit gewissen Vorbehalten, sogar als hedonistische Theorie des guten Lebens verstehen kann.

² Vgl. dazu paradigmatisch Peter Schabers Ablehnung des Hedonismus (1998: 152f.), für den anglophonen Raum auch die Einschätzung Roger Crisps: „these days hedonism receives little philosophical attention, and students are warned off it early on in their studies“ (2006a: 620). S. a. Ruhnau (2004). In der anglophonen Debatte gibt es gleichwohl noch vereinzelt Vertreter einer hedonistischen Theorie des guten Lebens: einschlägig sind hier Roger Crisp (2006b), s. a. Silverstein (2000) und Feldman (2002; 2004).

Dieser Umstand ist in mindestens zweierlei Hinsichten über die engere Kant-Interpretation auch systematisch für die heutige Debatte um das gute Leben interessant: Erstens verweist er darauf, dass der hedonistische Ansatz differenziert betrachtet werden sollte: Er kann als eine normative Theorie verstanden werden, die sich auf die Moral bezieht, aber auch als eine, die das menschliche Glück zum Gegenstand hat – und offenbar können diese beiden Verständnisse, wenn sich meine Interpretation als zutreffend erweist, von einander unabhängig sein: Es scheint möglich, einen moralischen Hedonismus abzulehnen, und zugleich einen Hedonismus in Bezug auf das menschliche Glück zu vertreten. Und zweitens legt Kants differenzierte Behandlung des Hedonismus nahe, dass dieser Ansatz womöglich über ein deutlich größeres systematisches Potential verfügt, als ihm in den gegenwärtigen Debatten gemeinhin zugestanden wird.

Im Folgenden werde ich zunächst den hedonistischen Ansatz vorstellen (*Abschn. 2*) und seine Begrifflichkeiten klären, um mich dann, vor dem Hintergrund der Erfordernisse und Fragen der gegenwärtigen Debatte um den Hedonismus und das gute Leben, Kants Auseinandersetzung mit dem Glück zuzuwenden. Nach einer knappen Vorstellung seiner Argumente gegen den Hedonismus als Begründungselement der Moral (*Abschn. 3*) werde ich mich der hier zentralen Frage zuwenden, inwiefern Kant einen Hedonismus in Bezug auf das Streben nach Glückseligkeit vertritt, einen so genannten prudentiellen Hedonismus (*Abschn. 4*). Abschließend werde ich drei mögliche Schwierigkeiten für meine Lesart diskutieren (*Abschn. 5*), um in einem Fazit erneut auf die beiden eben genannten systematischen Implikationen einzugehen, die eine Auseinandersetzung mit Kant für die heutige Debatte bereithält und dabei insbesondere für einen zeitgemäßen Hedonismus, der noch heute als Theorie des guten Lebens überzeugen möchte (*Abschn. 6*).

2. Hedonismus als Theorie des guten Lebens

Der Hedonismus ist eine ethische Theorie, deren Wurzeln bis weit in die Antike zurückreichen.³ Ihm zufolge ist die Lust (gr. *hêdonê*) das höchste Gut,

³ Der Hedonismus wurde philosophiegeschichtlich wohl zuerst von den Kyrenaikern vertreten (vgl. Ruhnau 2004: 1024). In Platons Dialog *Protagoras* erfährt der Hedonismus als Theorie des guten Lebens eine grundsätzliche Kritik. Aristoteles diskutiert in der *Nikomachischen Ethik* (X, 2) ein hedonistisches Argument, das er Eudoxos von Knidos zuschreibt. Die philosophisch ausgearbeitetste

das Menschen anstreben können. Hierbei gilt sich vor Augen zu halten, dass der Hedonismus seinen Grundbegriff als *terminus technicus* sehr umfassend bestimmt: Unter „Lust“ wird dabei ein breites Arsenal an positiven Empfindungen verstanden, das neben dem – im Deutschen recht eng bestimmten – Ausdruck „Lust“ auch Freude, Vergnügen, Genuss und Spaß umfasst.

Als eine Theorie des guten Lebens⁴ besagt der Hedonismus in einer ersten Annäherung, dass sich das menschliche Glück durch die Anwesenheit von Lust, bzw. Freude, und die Abwesenheit von Schmerz, bzw. Leid, bestimmt: Lust und Freude steigern die Qualität des Lebens, während Schmerz und Leid sie verringern. Während dies zunächst eine Beobachtung ist, der vermutlich wenige widersprechen würden, ist für den Hedonismus entscheidend, dass sich ein gutes menschliches Leben *ausschließlich* an diesen beiden Faktoren entscheidet.⁵

Eine wichtige, gleichwohl oft übersehene Unterscheidung im Hinblick auf hedonistische Theorien besteht in ihrem normativen Anspruch: Handelt es sich um eine Theorie des guten Lebens, oder um eine Theorie des moralisch Rechten?

Philosophiegeschichtlich stellt es eine relative Neuheit dar, den Hedonismus, wie Jeremy Bentham und John Stuart Mill es tun, von vornherein als Theorie des moralisch Rechten zu verstehen. Sie vertreten einen dezidiert *moralischen Hedonismus*, demzufolge es eine grundlegende moralische Pflicht darstellt, Lust zu vermehren und Schmerz zu verringern. Es ist wohl nicht zuletzt auf den bleibenden Einfluss der Auseinandersetzung mit utilitaristischen Theorien zurückzuführen, dass auch in der heutigen

Theorie des Hedonismus findet sich in der griechischen Antike zweifelsohne bei Epikur, insbesondere in seinem *Brief an Menoikeus*. Zum Hedonismus und seiner Geschichte in der Philosophie, s. konzise Ruhnau (2004), Lieberg u.a. (2004) und Wilson (2015).

⁴ Der Ausdruck „gutes Leben“ stellt die in der heutigen Debatte geläufige Übersetzung dessen dar, was in der griechischen Antike mit *eudaimonia*, bzw. *eu zên* beschrieben wurde (vgl. Wolf 1999: 15f.): den Zielzustand eines glücklich-gelungenen Lebens. Eine Übersicht über den gegenwärtigen Stand der Debatte um das gute Leben findet sich etwa bei Steinfath (1998) und Crisp (2013). Zum guten Leben in der Antike s. Annas (1993), zur historischen Dimension Wolf (1999) und White (2006). Wichtige neuere Beiträge zur Debatte sind Steinfath (2001), Crisp (2006b), Höffe (2007), Kraut (2007) und Tugendhat (2007).

⁵ Gelegentlich findet sich, insbesondere in der gegenwärtigen Debatte, daher auch die Formulierung der Grundthese des Hedonismus, dass allein die Lust „intrinsischen Wert“ habe – nur sie sei also an sich wertvoll, während alle übrigen Dinge allenfalls über instrumentellen Wert verfügten (s. z.B. Weijers 2018).

Debatte der Ausdruck „Hedonismus“ oft bereits mit einer moralischen Konnotation versehen ist.⁶

Insbesondere in der Antike, und dort vor allem bei Epikur, benennt der Hedonismus zunächst aber nur Bedingungen, an denen eine Person ihr Leben ausrichten soll, damit es ein gutes, glückliches Leben wird. Diese Form des Hedonismus, die sich auf das gute Leben richtet und noch nicht moralisch kontaminiert ist, kann zur Abgrenzung von einem moralischen Hedonismus als *prudentieller Hedonismus* bezeichnet werden.⁷

Interessanterweise ist es gerade die praktische Philosophie Immanuel Kants, an der sich der Unterschied zwischen einem moralischen und einem prudentiellen Hedonismus geradezu paradigmatisch aufzeigen lässt: Während er hedonistische Argumente zur Begründung von Moral ablehnt, vertritt Kant dessen ungeachtet einen prudentiellen Hedonismus in Bezug auf das Streben nach Glückseligkeit. Diese Interpretation möchte ich im Folgenden ausführen und plausibel machen.

3. Kants Verbannung des Hedonismus aus der Moral

Aus Gründen der Übersichtlichkeit werde ich mich weitgehend auf die *Kritik der praktischen Vernunft* (1788) beschränken, in der Immanuel Kant seine für die Grundfrage dieses Aufsatzes relevanten Überlegungen in größter Klarheit und Ausführlichkeit behandelt. Von seinen dortigen Ausführungen, insbesondere denen in der „Elementarlehre der reinen praktischen Vernunft“, scheinen insbesondere zwei Thesen relevant zu sein für die Frage, warum Glückseligkeitslehren und damit auch der Hedonismus nicht zur Moralbegründung taugen.

Gemäß Kants *erster These* kann eine Willensbestimmung, die auf der Grundlage von Lust geschieht, nie zu praktischen Gesetzen gelangen (vgl.

⁶ In der gegenwärtigen Auseinandersetzung mit dem Hedonismus findet sich jedenfalls eine prominente Argumentationslinie, die den Hedonismus aufgrund seiner moralischen Fragwürdigkeit zurückweist. Wenig überraschend wird diese Kritik üblicherweise von Philosophen vorgebracht, die auch dem Utilitarismus kritisch gegenüberstehen. Es lässt sich generell eine gewisse Tendenz beobachten, den Hedonismus dem Utilitarismus zuzuordnen (gewissermaßen als dessen philosophische Anthropologie), oder gar ihn mit jenem gleichzusetzen.

⁷ Der Unterschied zwischen einem prudentiellen und einem moralischen Hedonismus wird auch in der heutigen Debatte, vor allem bei den Kritikern des Hedonismus, nicht immer deutlich gezogen. Für eine konzise Übersicht hierzu, s. Weijers (2018, Abschn. 1).

KpV, AA 05: 21).⁸ Das müsste sie aber, um die Moral begründen zu können. Denn nur praktische Gesetze können, wie die Moral es fordert, „objektiv“ und also „für den Willen jedes vernünftigen Wesens gültig“ sein (*KpV*, AA 05: 19).

Jede Willensbestimmung aber, die dem Prinzip der eigenen Glückseligkeit (Kant spricht zuweilen auch vom „Prinzip der Selbstliebe“: *KpV*, AA 05: 22) unterliegt, erfolgt durch Lust und ist damit notwendigerweise empirisch. Kant erläutert diese These folgendermaßen: Es lässt sich a priori nie erkennen, ob ein entsprechender Gegenstand, auf den sich der Wille richtet, auch tatsächlich Lust bringen wird. Daher muss eine solche Willensbestimmung stets empirisch erfolgen (vgl. ebd.). Und weil die Lust ein subjektives Gefühl ist, kann sie „zwar wohl für das Subjekt, das sie besitzt, zu ihrer Maxime [...] dienen“, aber „niemals ein praktisches Gesetz abgeben“ (*KpV*, AA 05: 21f.).⁹

Wenn wir also gemäß dem Prinzip der eigenen Glückseligkeit handeln, dann, so Kant, kann die Bestimmung unseres Willens nur empirisch, und das heißt a posteriori erfolgen, und da sie durch Lust geschieht, bleibt sie immer subjektiv.

In dieser Analyse der Willensbestimmung durch Glückseligkeit steckt bereits die *zweite These*, warum jede Glückseligkeitslehre zur Moralbegründung ungenügend ist. Denn solange sich die praktische Vernunft an der Lust orientiert, verbleibt sie notwendig in einem Zustand der Heteronomie. Sie ist also nicht autonom, sondern fremdbestimmt – denn sie setzt stets ein Objekt in der Welt voraus, das erstrebt wird, eben weil es einen Lustgewinn verspricht.

Zur wahren Autonomie gelangt die praktische Vernunft bei Kant bekanntermaßen erst dann, wenn sie sich selbst bestimmt. Und das tut sie, indem sie sich selbst das praktische Gesetz gibt – den kategorischen

⁸ Kants Werke werden in diesem Aufsatz, wie in der Forschung üblich, gemäß der Akademie-Ausgabe seiner *Gesammelten Werke* zitiert. In der Angabe steht hinter dem Werk-Kürzel in römischen Ziffern der Band der Akademie-Ausgabe, es folgt die Angabe der Seite in arabischen Ziffern.

⁹ Das „Prinzip der Selbstliebe“, das nach Kant dem Streben nach Glückseligkeit zugrunde liegt, operiert, wenn es den Willen in seinen Entscheidungen bestimmt, mit einem Gefühl von „Lust“ (*KpV*, AA 05: 21) bzw. fragt in seinen Abwägungen, wie sehr ein entsprechender Zustand „vergnügt“ (*KpV*, AA 05: 23). So erscheint es nur als konsequent, wenn Kant im Zweiten Hauptstück den Begriff des Guten als „Begriff von etwas“ bestimmt, „dessen Existenz Lust verheißt und so die Kausalität des Subjekts zur Hervorbringung desselben, d.i. das Begehungsvermögen bestimmt“ (*KpV*, AA 05: 58). S. zur Lust bei Kant konzise Vesper (2015: 1443-1446) sowie ausführlicher Höwing (2013).

Imperativ, den Kant in der *Kritik der praktischen Vernunft* auch das „Grundgesetz der reinen praktischen Vernunft“ nennt (vgl. *KpV*, AA 05: 30).

Zusammengenommen belaufen sich diese beiden Thesen auf eine Disqualifizierung des Lustprinzips zur Begründung der Moral: Da eine Person nach Kant nicht im Vorhinein bestimmen kann, ob sie eine Handlung glücklich machen wird (denn ein entsprechendes Urteil ist, wie wir gesehen haben, nur a posteriori möglich), taugt das Lustprinzip nicht als Moralprinzip – denn dieses muss nach Kant a priori sein. Und da das „sollen“, das dem Lustprinzip zugrunde liegt, keine strikte Allgemeinheit ermöglicht (denn es bezieht sich auf ein bloß subjektives Gefühl), hat es keinen Gesetzescharakter und kann deswegen, erneut, nicht das Moralprinzip begründen.

Angesichts des Einflusses, den die Kantische Moralphilosophie bis in die Gegenwart auf die praktische Philosophie ausübt, und auch angesichts der detaillierten Argumentation, die Kant gegen eine Moralbegründung ins Feld führt, die auf Glückseligkeit beruht, verwundert es kaum, dass sich noch heute viele Autoren bei ihrer Ablehnung des Hedonismus auf Kant berufen.

Bei dem Fokus auf Kants Argumente *gegen* eine Moral, die auf dem Prinzip Glückseligkeit aufbaut, droht allerdings eine Einseitigkeit der Wahrnehmung. Denn man kann schnell übersehen, dass Kant, der als maßgeblicher Kritiker einer hedonistischen Ethik gilt, gleichwohl selbst einen Hedonismus vertritt – einen Hedonismus, der erstaunlich umfassend ist.

4. Kants Hedonismus

Insbesondere drei Thesen lassen die Dimension von Kants Hedonismus deutlich zutage treten.¹⁰ Alle drei finden sich am selben Ort, an dem Kant dafür argumentiert, dass Glückseligkeit nicht zur Moralbegründung taugt: im Ersten Hauptstück der „Analytik der reinen praktischen Vernunft“. Es scheint lohnenswert, diese Passagen nicht nur daraufhin zu lesen, inwiefern das

¹⁰ Kant selbst scheint das Wort „Hedonismus“ nicht zu verwenden. Allerdings zitiert Kant (so das Ergebnis einer mit dem Bonner Kant Korpus durchgeführten elektronischen Suche) Epikur an 20 Stellen in seinem veröffentlichten Werk, dabei oft durchaus lobenswert. In der *Kritik der reinen Vernunft* attestiert ihm Kant sogar: „Epikur kann der vornehmste Philosoph der Sinnlichkeit [...] genannt werden“ (*KrV*, A853/B881). Hilfreiche Diskussionen zum Hedonismus bei Kant finden sich versprengt in der Forschungsliteratur, so etwa bei Düsing (1976), Griffiths (1991), Herman (2001), Reath (2006) und Höwing (2013).

Prinzip Glückseligkeit ungenügend für die Moral ist, sondern auch daraufhin, was Kant in diesem Textstück über nicht-moralische Handlungen sagt.

Die *erste* für diesen Zusammenhang wichtige *These* Kants lautet: „Alle materiale [sic] praktische Prinzipien sind, als solche, insgesamt von einer und derselben Art, und gehören unter das allgemeine Prinzip der Selbstliebe, oder eigenen Glückseligkeit“ (*KpV*, AA 05: 22). Alle Handlungen also, in denen wir unseren Willen auf der Grundlage von materialen bzw. empirischen Prinzipien bestimmen, stehen, ebenso wie die ihnen zugrunde liegenden Maximen, unter einem einzigen Prinzip: Die eigene Glückseligkeit scheint so etwas wie das letzte Ziel zu sein, das diese Handlungen bestimmt, und auf das sie, in der ein oder anderen Weise, hinführen sollen.

Eine derartige Willensbestimmung, so haben wir oben gesehen, taugt nicht für moralische Handlungen. Kant spricht sich aber an keiner Stelle dagegen aus, dass diese Willensbestimmung in all jenen Fällen, die keine *moralische* Entscheidung bzw. Handlung erfordern, nicht vollkommen angemessen ist. Er geht sogar soweit und konstatiert, dass unser Streben nach Glück ganz und gar natürlich ist: „Glücklich zu sein, ist notwendig das Verlangen jedes vernünftigen aber endlichen Wesens, und also ein unvermeidlicher Bestimmungsgrund seines Begehrungsvermögens“ (*KpV*, AA 05: 25).

Zusammengenommen scheinen diese Aussagen darauf hinauszulaufen, dass wir nach Kant in allen nicht-moralischen Situationen unsere Handlungen stets am Prinzip der eigenen Glückseligkeit ausrichten – und dass wir vollauf berechtigt sind, dies zu tun, solange wir dabei eben nicht gegen den kategorischen Imperativ verstoßen.

Und wodurch wird unser Wille bestimmt, wenn wir gemäß dem Prinzip der eigenen Glückseligkeit handeln? In der Antwort auf diese Frage liegt die *zweite* hier relevante *These*: Es sind, so Kant, die Gefühle von Lust und Unlust, die in jenen Fällen das entscheidende Kriterium abgeben (vgl. *KpV*, AA 05: 21f., sowie 58). Während die erste These sich auf die Feststellung belief, dass wir in allen nicht-moralischen Handlungen nach dem eigenen Glück streben, so macht die zweite These deutlich, welche Art von Glückseligkeitstheorie Kant vertritt: Es ist eine hedonistische Theorie, und zwar offenbar eine Variante des prudentiellen Hedonismus: Das Kriterium für die Frage danach, welche meiner Handlungen meinem Glück zuträglich

sind, liefert in allen Fällen (wieder: die nicht die Moral betreffen) die Empfindungen von Lust und Unlust.¹¹

Mit der *dritten These* spezifiziert Kant seinen prudentiellen Hedonismus noch weiter: Er erörtert, wie man sich zwischen verschiedenen nicht-moralischen Handlungsalternativen entscheiden kann. Dabei kommt er zu dem Schluss, dass das alleinige Entscheidungskriterium die Frage darstellt, „wie sehr sie [die zu erwartende Handlung] vergnügt“ (*KpV*, AA 05: 23). Kant vertritt also scheinbar eine Variante dessen, was man heute als „quantitativen Hedonismus“ bezeichnet: eine Theorie, die besagt, dass es die Quantität (und nicht die Qualität) der Lustempfindung ist, die bestimmt, wie sehr sie zum guten Leben beiträgt.

Trotz des eindeutigen quantitativen Zugs seines Hedonismus, nennt Kant interessanterweise auch qualitative Kriterien. So konstatiert er mit Bezug auf solche Lust, die wir etwa aus dem Bewusstsein unserer „Seelenstärke in Überwindung der Hindernisse, die sich unserem Vorsatz entgegensetzen“ oder aus der „Kultur der Geistestalente“ ziehen, dass wir derlei Vergnügen „mit Recht feinere Freuden und Ergötzungen [nennen], weil sie mehr wie andere in unserer Gewalt sind, sich nicht abnutzen, das Gefühl zu noch mehrerem Genuß derselben vielmehr stärken und, indem sie ergötzen, zugleich kultivieren“ (*KpV*, AA 05: 24).¹²

5. Mögliche Schwierigkeiten

Wirft man einen gründlichen Blick auf Kants Aussagen darüber, wie wir nach Glückseligkeit streben, dann, so habe ich argumentiert, tritt zutage, dass seine Theorie mit guten Gründen als prudentieller Hedonismus bezeichnet werden kann: In allen Handlungen, die keine moralische Entscheidung erfordern, streben wir nach Glückseligkeit, und bei diesem Streben wird unser Wille durch das Gefühl von Lust und Unlust bestimmt. Kants Kritik am Hedonismus richtet sich also, wie es scheint, allein auf den Bereich der Moral: Hier, und nur hier, muss vom eigenen Glücksstreben, und damit von dem

¹¹ Angesichts dieses doch sehr eindeutigen hedonistischen Charakters scheint es etwas zu kurz gegriffen, wenn Christoph Horn im jüngst erschienenen *Kant Lexikon* (2015) in seinem Eintrag zu „Glückseligkeit“ schreibt, Kant versehe den Begriff lediglich „mit einem hedonistischen Akzent“ (Horn 2015: 879).

¹² Inwiefern Kant damit die im Anschluss an John Stuart Mill bis heute in der Debatte vorherrschende Dichotomie – *entweder* qualitativer *oder* quantitativer Hedonismus – zu überwinden vermag, ist eine Interpretationsfrage, die hier aus Gründen des Umfangs nicht weiter verfolgt werden kann.

Ausrichten der eigenen Handlungen am Lustprinzip, Abstand genommen werden.

Im Folgenden möchte ich drei mögliche Schwierigkeiten diskutieren, die sich einer derartigen Lesart von Kant als prudentiellem Hedonisten stellen: Erstens spricht Kant in den erörterten Passagen der *Kritik der praktischen Vernunft* zwar von „Lust“, hält diesen Begriff aber gemäß einer Passage der *Metaphysik der Sitten* letztlich für nicht bestimmbar (*Abschn. 5.1*). Zweitens wirft seine Betonung der Subjektivität von Lustempfindungen die Frage auf, ob es nach Kant überhaupt so etwas wie eine „Theorie“ des guten Lebens geben kann, sich also allgemeine Aussagen darüber treffen lassen (*Abschn. 5.2*). Und drittens mag sich der mit Kant vertraute Leser fragen, wie es sich denn beim Streben nach Glückseligkeit mit der Freiheit verhält – denn autonomes Handeln tritt ja bekanntlich nur in der Moralität, in der Ausrichtung der eigenen Handlungen am kategorischen Imperativ, zutage (*Abschn. 5.3*).

5.1. Ist „Lust“ letztlich unbestimmbar?

Für Kant ist Lust stets eine subjektive Empfindung. Von den verschiedenen Arten der Lust, die Kant unterscheidet (für eine konzise Übersicht, s. Vesper 2015), ist für die hier vertretene Lesart diejenige entscheidend, die er „praktische Lust“ nennt. Sie ist, so Kant in der „Einleitung“ der *Metaphysik der Sitten* (1797), „mit dem Begehren [...] notwendig verbunden“, und kann dabei sowohl die Ursache, als auch die Wirkung des Begehrens darstellen (*MS, AA 06: 212*).¹³ Diese Bestimmung scheint zunächst durchaus im Einklang mit den Aussagen über die Lust zu stehen, die Kant in den oben erörterten Passagen aus der *Kritik der praktischen Vernunft* trifft.

Wie aber ist es zu verstehen, dass Kant an der Stelle, an der er die praktische Lust in der *Metaphysik der Sitten* einführt, folgendes konstatiert: „Näher können Lust und Unlust für sich [...] nicht erklärt werden, sondern man kann allenfalls nur, was sie in gewissen Verhältnissen für Folgen haben, anführen, um sie im Gebrauch kennbar zu machen“ (*MS, AA 06: 212*)?

¹³ Die praktische Lust unterscheidet sich dabei von einer „kontemplativen Lust“, die Kant auch „untätiges Wohlgefallen“ nennt, und die sich dadurch auszeichnet, dass sie gerade *nicht* notwendig mit einem Begehren verknüpft ist, „sondern bloß an der Vorstellung allein haftet“ (*MS, AA 06: 212*). Kant nennt sie daher auch „Geschmack“ (ebd.).

Nach Kant lassen sich Lust und Unlust eben deswegen nicht „näher [...] erklären“, weil sie nichts am Objekt bezeichnen, auf das sie sich richten, sondern immer nur „lediglich Beziehung aufs Subjekt“ ausdrücken (ebd.). Dass die Lust stets subjektiv ist und nur empirisch bestimmt werden kann, wissen wir schon aus der *Kritik der praktischen Vernunft* (*KpV*, AA 05: 21ff.; vgl. auch oben, *Abschn. 4*). Neu ist allerdings, dass dieser Umstand in den Augen des Autors offenbar zu einem philosophischen Erklärungs-Stopp führt: Letzten Endes kann der Begriff der Lust nicht philosophisch geklärt, sondern seine Verwendung nur aufgezeigt werden. Bedeutet das aber nicht, so eine erste mögliche Schwierigkeit, dass Kants prudentieller Hedonismus auf einem Grundbegriff beruhen würde – eben der Lust – der philosophisch gar nicht bestimmbar ist?¹⁴

Während der Umstand, dass Kant der Ansicht ist, die Lust an sich könne „nicht näher [...] erklärt“ werden, zweifellos anerkannt werden muss, glaube ich doch nicht, dass dies die Lesart als Ganze diskreditiert.

Einen ersten Hinweis, dass dies nicht der Fall sein muss, finden wir in Kants eigenem Vorgehen: Denn trotz dieser konstatierten Unterbestimmtheit des Lust-Begriffs fährt Kant fort, sogar unmittelbar im darauffolgenden Absatz, von der „praktischen Lust“ im oben bestimmten Verständnis zu sprechen. Kant selbst scheint also in diesem Umstand kein größeres systematisches Problem zu sehen. Statt dessen geht er sogar, nur wenige Zeilen später, soweit zu sagen, dass die praktische Lust „mit dem Begehren [...] *notwendig* verbunden ist“ (*MS*, AA 06: 212, meine Hervorhebung). Angesichts des hohen philosophischen Stellenwerts, den die Auszeichnung „notwendig“ bei Kant hat, verstärkt sich noch der Eindruck, dass die Grenzen der Erklärung dessen, was Lust an sich ist, kein schwerwiegendes Problem für die Theorie mit sich bringen – zumindest in den Augen des Verfassers.

Auch aus systematischer Sicht erscheint ein solches Vorgehen nicht von vornherein ausgeschlossen. Es ist nämlich durchaus denkbar, dass eine hedonistische Theorie den Lust-Begriff, den sie sich zugrunde legt, nicht letztgültig bestimmt. Sie kann ihn, wie es gelegentlich geschieht, als einen basalen Grundbegriff verwenden, der sich nicht weiter explizieren lässt (ein

¹⁴ In der Diskussion dieser Frage bin ich Oliver Sensen zu großem Dank für seine Anregungen verpflichtet.

solches Vorgehen findet sich etwa bei Crisp [2006b]):¹⁵ Es mag sein, dass wir in unserer Erklärung dessen, was „Lust“ letztendlich ist, an unsere philosophischen Grenzen geraten – aber dieser Umstand allein disqualifiziert noch nicht den Ansatz des Hedonismus, sondern, so dieser systematische Ansatz, verweist vielmehr auf die – zu begrüßende – Fundamentalität des Grundbegriffs.¹⁶

Auch wenn sich der Ausdruck „Lust“ also als letzten Endes philosophisch unbestimmbar erweisen sollte, muss daraus noch kein grundlegendes Problem für Kants prudentiellen Hedonismus resultieren.¹⁷

5.2. Kann es überhaupt so etwas wie eine Theorie des guten Lebens geben?

Manche Aussagen, die Kant über das Streben nach Glückseligkeit trifft, erwecken den Anschein, als könnte man darüber kaum etwas philosophisch Relevantes mehr sagen. So schreibt er etwa: „Worin [...] jeder seine Glückseligkeit zu setzen habe, kommt auf jedes sein besonderes Gefühl der Lust und Unlust an, und selbst in einem und demselben Subjekt auf die Verschiedenheit“ der Bedürfnisse (*KpV*, AA 05: 25). Gäbe es im Hinblick auf Glückseligkeit, so Kant einige Zeilen später, dennoch Übereinstimmungen bei verschiedenen Menschen – also so etwas wie Dinge, nach denen alle strebten –, dann wäre „diese Einhelligkeit [...] doch nur zufällig“ (*KpV*, AA 05: 26).

Nimmt man diese Aussagen mit dem zusammen, was Kant über die Schwierigkeit sagt, die es bedeutet, nach Glückseligkeit zu streben (es sei „in undurchdringliches Dunkel eingehüllt“ und erfordere „viel Klugheit“ [*KpV*, AA 05: 36f.]), könnte man ihn so verstehen, als sei in seinen Augen jede Theorie des guten Lebens zum Scheitern verurteilt: Wie wir in der Diskussion

¹⁵ Das wohl berühmteste Beispiel eines solchen Vorgehens – das Basieren der eigenen Theorie auf einem nicht weiter explizierbaren Grundbegriff – findet sich bei Scanlon (1998), dort allerdings bezogen auf den Ausdruck „Grund“. So beginnt Scanlon sein Buch mit der Feststellung: „I will take the idea of a reason as primitive. Any attempt to explain what it is to be a reason for something seems to me to lead back to the same idea: something that counts in favor of it“ (Scanlon 1998: 17).

¹⁶ Thomas Höwing diskutiert in seiner Studie *Praktische Lust* (2013) ausführlich das hedonistische Potential von Kants Theorie und gelangt dabei zu einer weitaus kritischeren Schlussfolgerung als die hier vertretene (vgl. dort insb. 150ff.). Ein Grund für die unterschiedliche Einschätzung liegt wohl darin, dass Höwing die anspruchsvolle These als Ausgangspunkt wählt, dass Kant einen psychologischen Hedonismus vertrete, ich gleichwohl nur für einen normativen Hedonismus plädiere, der handlungstheoretisch weitaus voraussetzungsärmer sein kann und sich auf die normative Orientierungsfunktion des Hedonismus beschränkt (zur Unterscheidung von psycholischem und normativem Hedonismus, s. konzise Moore 2013).

¹⁷ Die Frage allerdings, wie Kant gemäß seiner eigenen Begrifflichkeiten, von *Notwendigkeit* in Bezug auf einen Begriff sprechen kann, der sich nicht „näher erklären“ lässt, muss hier offen bleiben.

der ersten Schwierigkeit gesehen haben, ist es ja gerade die Charakterisierung der Gefühle von Lust und Unlust als nur a posteriori, also empirisch bestimmbar und als stets subjektiv, die Kant zu der Aussage verleitet, man könne diese Gefühle an sich nicht letztgültig erklären. Nimmt man diese Eigenschaften der Lust zusammen mit dem Umstand, dass Lust- und Unlustgefühle schon in ein und demselben Subjekt konfliktieren können, dann lässt sich womöglich nur noch schwer erkennen, was eine philosophische Theorie darüber hinaus noch darüber sagen könnte, worin ein gutes Leben besteht und wie es zu erreichen ist.¹⁸

Auch wenn tatsächlich infrage steht, ob Kant zustimmen würde, dass eine philosophische „Theorie“ des guten Lebens möglich ist – im anspruchsvollen philosophischen Sinn des Wortes –, lässt sich doch ganz offensichtlich, zeigen seine Schriften und insbesondere seine Abhandlung in der *Kritik der praktischen Vernunft*, eine ganze Menge über das menschliche Glücksstreben sagen. Ungeachtet der Frage, ob sich eine „Theorie“ im engeren Sinne aufstellen lässt, sind doch zweifelsfrei in Kants Augen philosophische Aussagen darüber möglich, worum es geht, wenn wir nach dem Glück streben, woran wir uns (im Allgemeinen) dabei orientieren sollen, und wie wir uns verhalten sollen, wenn unser Glücksstreben mit der Moral in Spannung gerät.

Nicht zuletzt zeigen Kants Überlegungen zu den qualitativen und quantitativen Maßstäben (vgl. oben, *Abschn. 4*), dass sich durchaus auch inhaltliche Orientierungspunkte des menschlichen Glücksstrebens formulieren lassen, und man also – ungeachtet dem subjektiven Charakter aller Lustempfindung – durchaus auch philosophisch gehaltvolle Aussagen über das Streben nach Glückseligkeit treffen kann.

5.3. Wie verhält es sich mit der Freiheit?

Die oben erfolgte Lektüre des Ersten Hauptstücks der „Analytik der reinen praktischen Vernunft“ hat zutage gefördert, dass Kant offenbar einen prudentiellen Hedonismus vertritt: Das Streben nach eigener Glückseligkeit

¹⁸ Auf der anderen Seite darf man aber nicht übersehen, dass sich der Kontext, in dem Kant derart über die Verschiedenheit der Glückseligkeitsvorstellungen äußert, klar bestimmt ist: Es geht dem Autor an dieser Stelle darum, zu erklären, warum ein Bestimmungsgrund, der auf Glückseligkeit zielt, nie einen *Gesetzescharakter* haben kann (vgl. *KpV*, AA 05: 25). Es handelt sich dabei also, wie so oft bei den Passagen, in denen Kant von Glückseligkeit spricht, vor allem erst einmal um eine Negativargumentation – und daher nicht unbedingt um eine allgemeine Aussage zur philosophischen Reichweite von Überlegungen, die mit dem Streben nach Glückseligkeit in Zusammenhang stehen.

sieht er als „notwendiges Verlangen“ von Menschen an. Die Art und Weise, wie wir nach Glückseligkeit streben, beschreibt er in eindeutig hedonistischen Begrifflichkeiten: Wir bestimmen unseren Willen durch das Gefühl von Lust und Unlust und entscheiden uns im Fall von mehreren Handlungsoptionen für diejenige, die das meiste Vergnügen verspricht. Diese Theorie steht für Kant anscheinend auch nicht im Widerspruch zu seiner Ablehnung des Hedonismus als Grundlage der Moral.

Auf den ersten Blick hat es den Anschein, als stünden sich die beiden Bereiche – die Moral auf der einen und das Streben nach Glückseligkeit auf der anderen Seite – geradezu diametral entgegen: In Fragen der Moral geht es um die autonome Selbstgesetzgebung des Willens mittels eines praktischen Gesetzes, und in Fragen, die die Glückseligkeit betreffen, um die heteronome Willensbestimmung in Form einer subjektiven Maxime. Die Frage nach der Vereinbarkeit von Glückseligkeit und Moral bei Kant ist ein in der Forschungsliteratur viel diskutiertes Thema, und es würde wohl den Rahmen dieses Aufsatzes sprengen, hierzu ausführlich Stellung zu beziehen. Ich möchte statt dessen ein Problem benennen, das Kants prudentieller Hedonismus möglicherweise aufweist, selbst wenn zugestanden wird, dass er den ersten beiden oben diskutierten Schwierigkeiten entgehen kann.

Wie ist es zu verstehen, dass Kant die Freiheit so eindeutig der Moral zuordnet? Kant benennt gleich zu Beginn der *Kritik der praktischen Vernunft* ihr Argumentationsziel: Sie soll aufzeigen, dass „es reine praktische Vernunft gebe“, und dass mit diesem Vermögen „die transzendente Freiheit nunmehr“ feststehe (*KpV*, AA 05: 3). Auch im weiteren Verlauf der Schrift macht Kant unmissverständlich klar, dass es die *reine* praktische Vernunft ist, die die Wirklichkeit der Freiheit erweist, also die autonome Selbstgesetzgebung des Willens.

Was folgt daraus im Umkehrschluss für den Bereich des Praktischen, der sich mit dem Streben nach Glückseligkeit befasst? Kant ist hier – angesichts des Argumentationsziels der Schrift verständlich, für den hier verfolgten Zusammenhang gleichwohl bedauerlich – sehr viel zurückhaltender in seinen Auskünften. Klar ist, dass die Willensbestimmung in diesen Fällen nicht autonom, sondern heteronom erfolgt: In unserem Streben nach Glückseligkeit bestimmen wir unseren Willen, so Kant, durch

die Objekte, die wir erstreben, und von denen wir uns Lust erhoffen. Bedeutet dies, dass wir nicht frei sind, solange wir nach Glückseligkeit streben?¹⁹

Wohl kaum, wenn man sich vor Augen hält, was Kant über das Streben nach Glückseligkeit sagt: Seine Ausführungen lassen vermuten, dass er der Ansicht ist, dass es auch in diesen Situationen *wir* sind, die unseren Willen bestimmen – denn wie könnten wir sonst zum Beispiel, was Kant explizit diskutiert, in Fragen der Glückseligkeit zwischen mehreren Handlungsoptionen wählen?

Gleichwohl offenbart sich die Wirklichkeit der transzendentalen Freiheit, hier ist Kant ebenfalls eindeutig, allein im moralischen Handeln. Nur hier ist die praktische Vernunft „rein“ und nur hier handeln wir wahrhaft autonom.

Aus einer Freiheitsperspektive, so scheinen Kants Überlegungen nahe zu legen, bleibt ein Handeln, das nach Glück strebt, stets defizitär – insofern, als wir uns dabei von etwas bestimmen lassen, das nicht im vollen Sinne „wir selbst“ sind.

6. Fazit

Kant führt klare und konzise Argumente gegen alle Formen von Glückseligkeitslehren, wenn es um die Begründung der Moral geht: Keine solche Theorie ist ihm zufolge in der Lage, praktische Gesetze zu begründen, die jene Allgemeinheit und Notwendigkeit mit sich bringen, die für die Moral erforderlich sind.

Wenn die hier erfolgte Interpretation dessen, was Kant über Glückseligkeit sagt, zutrifft, dann scheint Kant einen Hedonismus zu vertreten, und zwar einen prudentiellen Hedonismus: Das Streben nach Glück ist, so Kant, ein natürliches Verlangen der Menschen und geschieht, indem wir uns dabei von dem Gefühl der Lust leiten lassen. Für die Frage, wie wir uns in diesem Streben angesichts verschiedener Möglichkeiten entscheiden sollen, formuliert Kant quantitative wie auch qualitative normative Orientierungspunkte.

¹⁹ Auch Kants spätere Ausdifferenzierung der motivationalen Begrifflichkeiten in „Wille“, „Willkür“ und „Wunsch“ (vgl. *MS*, AA 06: 213) kann hier, wie es scheint, nicht weiterhelfen. Für eine ausführliche Interpretation zum Thema „Klugheit“ bei Kant, die hier eine differenzierte Position vertritt, s. Graband (2015).

In der Diskussion dreier Schwierigkeiten hat sich gezeigt, dass insbesondere die Frage offen bleibt, wie viel Freiheit Kant dieser Form von Willens- bzw. Willkürbestimmung zumisst und ob unsere Persönlichkeit, so glücklich wir auch sein mögen, in seinen Augen doch defizitär bleibt, da sie erst durch die Moralität, also dem Handeln gemäß des Gebots des kategorischen Imperativs, zu ihrer Autonomie findet.

Was sich aber auf jeden Fall nahelegt, ist etwas, das man nicht unbedingt vermutet, wenn man untersucht, was Kant über den Hedonismus zu sagen hat: Er selbst – der Philosoph der Neuzeit, der wie kein zweiter als Kritiker einer hedonistischen Moral gilt – liefert ein eindrucksvolles und instruktives Beispiel dafür, dass die präzise Unterscheidung zwischen einem moralischen Hedonismus, der sich auf das moralisch Rechte richtet, und einem prudentiellen Hedonismus, der sich auf das gute Leben des Individuums richtet, nicht nur möglich ist. Sie erscheint erforderlich, wenn man sich heute in angemessener Weise dem Hedonismus und seiner möglichen bleibenden Attraktivität widmen möchte.²⁰

Literatur

ANNAS, J.: *The Morality of Happiness*, Oxford, Oxford University Press, 1993.

CRISP, R.: „Hedonism Reconsidered“, *Philosophy and Phenomenological Research* 73, 3 (2006a) 619-645.

_____: *Reasons and the Good*, Oxford, Oxford University Press, 2006b.

_____: „Well-being“, *Stanford Encyclopedia of Philosophy* (online), 2013, <https://plato.stanford.edu/entries/well-being/>.

DÜSING, K.: „Kant und Epikur. Untersuchungen zum Problem der Grundlegung einer Ethik“, *Allgemeine Zeitschrift für Philosophie* 1 (1976) 39-58.

²⁰ Dieser Aufsatz entstand im Rahmen eines eigenständigen PostDoc-Forschungsprojekts zum Thema *Hedonismus als Theorie des guten Lebens?*, das von der Fritz Thyssen Stiftung gefördert wird. Ich bin für die Unterstützung durch die Fritz Thyssen Stiftung zu großem Dank verpflichtet. Oliver Sensen danke ich für seine Gastfreundschaft während meiner Zeit als *Visiting Research Scholar* an der Tulane University in New Orleans und für seine zahlreichen wertvollen Anregungen zu den hier diskutierten Fragen. Ferner gilt mein Dank Otfried Höffe, Karoline Reinhardt und Frankie Worrell für Kommentare und Anregungen.

FELDMAN, F.: „The Good Life. A Defense of Attitudinal Hedonism“, *Philosophy and Phenomenological Research* 65, 3 (2002) 604-628.

_____: *Pleasure and the Good Life*, Oxford, Oxford University Press, 2004.

GRABAND, C.: *Klugheit bei Kant*, Berlin, Walter de Gruyter, 2015.

GRIFFITHS, A. P.: „Kant’s Psychological Hedonism“, *Philosophy* 66, 256 (1991) 207-216.

HERMAN, B.: „Rethinking Kant’s Hedonism“, in BYRNE, A.; STALNAKER, R.; WEDGWOOD, R. (Hrsg.): *Facts and Values. Essays on Ethics and Metaphysics for Judith Jarvis Thomson*, Cambridge, MA, The MIT Press, 2001, 129-153.

HÖFFE, O.: *Lebenskunst und Moral. Oder: Macht Tugend glücklich?*, München, C. H. Beck Verlag, 2007.

HÖWING, T.: *Praktische Lust. Kant über das Verhältnis von Fühlen, Begehren und praktischer Vernunft*, Berlin/Boston, Walter de Gruyter, 2013.

HORN, C.: „Glückseligkeit“, in WILLASCHEK, M.; STOLZENBERG, J.; MOHR, G.; BACIN, S. (Hrsg.): *Kant-Lexikon*, Bd. 1, Berlin/New York, Walter de Gruyter, 2015, 879-882.

KANT, I.: *Kant’s gesammelte Schriften*, hrsg. v. d. Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften (= *Akademie-Ausgabe*), Berlin, 1908ff.

KRAUT, R.: *What is Good and Why?*, Cambridge, MA, Harvard University Press, 2007.

LIEBERG, G. u.a.: „Lust, Freude“, in RITTER, J. (Hrsg.): *Historisches Wörterbuch der Philosophie*, Bd. 5, Darmstadt, Schwabe, 2004, 552-564.

MOORE, A.: „Hedonism“, *Stanford Encyclopedia of Philosophy* (online), 2013, <https://plato.stanford.edu/entries/hedonism/>.

REATH, A.: „Hedonism, Heteronomy, and Kant’s Principle of Happiness“, in *Agency and Autonomy in Kant’s Moral Theory*, Oxford, Oxford Scholarship Online, 2006, 33-66.

RUHNAU, J.: „Hedonismus“, in RITTER, J. (Hrsg.): *Historisches Wörterbuch der Philosophie*, Bd. 3, Darmstadt, Schwabe, 2004, 1023-1026.

- SCANLON, T. M.: *What We Owe to Each Other*, Cambridge, MA/London, Harvard University Press, 1998.
- SCHABER, P.: „Gründe für eine objektive Theorie des menschlichen Wohls“, in STEINFATH, H.: *Was ist ein gutes Leben?*, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1998, 149-166.
- SENSEN, O.: „The Role of Feelings in Kant’s Moral Philosophy“, *Studi Kantiani* 25 (2012) 45-58.
- SILVERSTEIN, M.: „In Defense of Happiness. A Response to the Experience Machine“, *Social Theory and Practice* 26 (2000) 279-300.
- STEINFATH, H. (Hrsg.): „Die Thematik des guten Lebens in der gegenwärtigen philosophischen Diskussion“, in: *Was ist ein gutes Leben?*, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1998, 7-31.
- _____ : *Orientierung am Guten*, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 2001.
- TUGENDHAT, E.: „Anthropologie als Erste Philosophie“, in *Anthropologie statt Metaphysik*, München, C. H. Beck Verlag, 2007, 34-54.
- VESPER, A.: „Lust/Unlust“, in WILLASCHEK, M.; STOLZENBERG, J.; MOHR, G.; BACIN, S. (Hrsg.): *Kant-Lexikon*, Bd. 2, Berlin/New York, Walter de Gruyter, 2015, 1443-1446.
- WHITE, N.: *A Brief History of Happiness*, Malden, MA, Wiley, 2006.
- WILSON, C.: *Epicureanism. A very short introduction*, Oxford, Oxford University Press, 2015.
- WOLF, U.: *Die Philosophie und die Frage nach dem guten Leben*, Reinbek, Rowohlt, 1999.
- WEIJERS, D.: „Hedonism“, *Internet Encyclopedia of Philosophy* (online), 2018, <http://www.iep.utm.edu/hedonism/>.