



Revista de
Estudios
Kantianos





Revista de
Estudios
Kantianos

Revista de Estudios Kantianos

Publicación internacional de la Sociedad de Estudios Kantianos en Lengua Española
Internationale Zeitschrift der Gesellschaft für Kant-Studien in Spanischer Sprache
International Journal of the Society of Kantian Studies in the Spanish Language

Número 6.1, año 2021

Dirección

Óscar Cubo Ugarte, Universitat de València
oscar.cubo@uv.es

Julia Muñoz, Universidad Nacional Autónoma de México
juliamunoz@filos.unam.mx

Secretaria de edición

Paula Órdenes Azúa, Universität Heidelberg, Chile
p.ordenes.azua@gmail.com

Secretario de calidad

Rafael Reyna Fortes, Universidad de Málaga
rafaelreynafortes@gmail.com

Editores científicos

Jacinto Rivera de Rosales, UNED, Madrid
Claudia Jáuregui, Universidad de Buenos Aires
Vicente Durán, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá
Julio del Valle, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima
Jesús Conill, Universitat de València
Gustavo Leyva, Universidad Autónoma de México, México D. F.
María Xesús Vázquez Lobeiras, Universidade de Santiago de Compostela
Wilson Herrera, Universidad del Rosario, Bogotá
Pablo Oyarzun, Universidad de Chile, Santiago de Chile
Paula Órdenes Azúa, Universität Heidelberg

Comité científico

Juan Arana, Universidad de Sevilla
Reinhardt Brandt, Philipps-Universität Marburg
Mario Caimi, Universidad de Buenos Aires
Monique Castillo, Université de Paris-Est
Adela Cortina, Universitat de València
Bernd Dörflinger, Universität Trier
Norbert Fischer, Universität Eichstätt-Ingolstadt
Miguel Giusti, Pontificia Universidad Católica del Perú
Dulce María Granja, Universidad Nacional Autónoma de México
Christian Hamm, Universidad Federal de Santa María, Brasil
Dietmar Heidemann, Université du Luxembourg
Otfried Höffe, Universität Tübingen
Claudio La Rocca, Università degli Studi di Genova
Juan Manuel Navarro Cordón, Universidad Complutense, Madrid
Carlos Pereda, Universidad Nacional Autónoma de México
Gustavo Pereira, Universidad de la República, Uruguay
Ubirajara Rancan de Azevedo, Universidade Estadual Paulista, Brasil
Margit Ruffing, Johannes Gutenberg-Universität Mainz
Gustavo Sarmiento, Universidad Simón Bolívar, Venezuela
Sergio Sevilla, Universitat de València
Roberto Torretti, Universidad Diego Portales, Santiago de Chile
Violetta Waibel, Universität Wien
Howard Williams, University of Aberystwyth
Allen W. Wood, Indiana University

Editor de contenido y editor técnico. Diseño y maqueta

Josefa Ros Velasco, Universidad Complutense de Madrid

Entidades colaboradoras

Sociedad de Estudios Kantianos en Lengua Española (SEKLE)
Departament de Filosofia de la Universitat de València
Instituto de Humanidades, Universidad Diego Portales





Artículos

- 1 La intuición pura y la representación de conexión (Verbindung) en Kant
Anton Friedrich Koch
DOI 10.7203/REK.6.1.20682
- 13 Un océano vasto y tempestuoso. Kant y la mirada hacia las artes
Julio del Valle
DOI 10.7203/REK. 6.1.14282
- 30 La *Metacrítica* de Herder: Kant visto desde otra Ilustración
Pedro Ribas Ribas
DOI 10.7203/REK.6.1.13952
- 45 El concepto en Kant y en Hegel. La relación entre forma trascendental y forma absoluta
Pedro Sepúlveda Zambrano
DOI 10.7203/REK.6.1.20252
- 73 Kant, Hölderlin, Edipo, Deleuze
Soledad García Ferrer
DOI 10.7203/REK.6.1.13857

Recensiones

- 95 Pablo Moscón y Natalia Lerussi (Eds.): *Estudios sobre Antropología Kantiana*. Buenos Aires, RAGIF, 2019, 279 pp. ISBN: 978-987-46718-9-9
Fiorella Tomassini
DOI 10.7203/REK.6.1.17000
- 100 Dennis Schulting: *Apperception and Self-consciousness in Kant and German Idealism*. Londres, Bloomsbury, 2020, 256 pp. ISBN: 978-135-01514-0-6
Montserrat Rodríguez
DOI 10.7203/REK.6.1.20686

- 106 Robert B. Loudon: *Kant's Anthropology*. Cambridge, Cambridge University Press, 2021, 53 pp. ISBN: 978-110-85928-7-1
Héctor Pérez Guido
DOI 10.7203/REK.6.1.20668
- 111 Ina Goy: *Kants Theorie der Biologie. Ein Kommentar. Eine Leseart. Eine historische Einordnung*. Berlín, Walter de Gruyter, 2017, 420 pp. ISBN: 978-3-11-047110-6.
Paula Órdenes
DOI 10.7203/REK.6.1.20803

Eventos y normas para autores

- 121 Normas para autores
DOI 10.7203/REK.6.1.20797



Recensiones

Robert B. Loudon: *Kant's Anthropology*. Cambridge, Cambridge University Press, 2021, 53 pp. ISBN: 978-110-85928-7-1

HÉCTOR PÉREZ GUIDO¹

La antropología como mapa moral para la humanidad

El profesor Robert B. Loudon ha sido durante casi 20 años un referente en el estudio de la filosofía de Kant en un campo al que él mismo ha denominado *impure ethics*. Desde entonces, el tema de la antropología kantiana ha estado presente entre sus diversos escritos y conferencias. Hace apenas unos años, por ejemplo, dedicó un artículo a la lectura de Michel Foucault de la *Antropología en sentido pragmático*, en la cual nos daba muestra de su gran conocimiento filológico y doxográfico de esta obra de Kant. Recientemente, en el mes de febrero pasado, el autor norteamericano presentó, dentro de la colección Cambridge Elements, lo que podría considerarse un resumen de los tópicos que le han resultado fundamentales a lo largo de sus años de estudio de la *Anthropologie in pagmatischer Hinsicht*. Para dicha empresa, se ha valido también de una cuidadosa selección de pasajes de las distintas *Vorlesungen* y, como en otras ocasiones, ha echado mano de múltiples referencias al resto del corpus kantiano para dar consistencia a su argumento a favor de que la *Anthropologie* es una parte importante e indispensable de la filosofía práctica de Kant. Asimismo, durante las 53 páginas del libro, Loudon nos mantiene atentos a las discusiones que sostiene con una gran cantidad de comentaristas y especialistas de esta obra y de la filosofía de Kant, como expondré más adelante.

El libro está dividido en cuatro secciones principales que, a su vez, se subdividen en pequeños apartados. La primera de ellas se refiere a los orígenes de la *Anthropologie*, sobre lo cual el propio Kant señala que está en estrecha relación con los cursos que ha venido impartiendo durante el

¹ Universidad Iberoamericana, Ciudad de México. Contacto: hpguido@gmail.com.

semestre de invierno por más de 20 años. No obstante, Louden acude a las lecciones para comparar su contenido y señala la proximidad que estos cursos guardaban inicialmente con la “Psicología empírica” dentro de la *Metafísica* de Baumgarten. De igual manera, nos refiere la proximidad con el curso de Geografía física que Kant ya impartía desde varios años antes, así como su complementariedad, en tanto que ambas materias proporcionan el *Weltkenntnis* necesario para hacer que los estudiantes apliquen sus conocimientos de escuela en el mundo. Por otra parte, señala aquellos pasajes de obras anteriores dedicadas a cuestiones como la raza y los sexos en las *Observaciones sobre lo bello y lo sublime*, así como de otros tópicos en los textos donde se abordan cuestiones sobre la historia y la educación. Todas estas referencias lo llevan a concluir que en la *Anthropologie* se combinan los “campos impuros” de la filosofía kantiana: historia, política, religión, educación, entre otras, que contribuyen a formular una teoría de la naturaleza humana sobre una base empírica.

La segunda sección está dedicada a la estructura de la obra junto con lo que el autor denomina “características clave”. Sobre lo primero sostiene que la división de la *Anthropologie* corresponde en su primera parte a la ya mencionada obra de Baumgarten, mientras que la segunda retoma los temas tratados en las *Observaciones* y en sus lecciones de geografía. Luego, hace un recuento de las diversas maneras en que Kant estructuró sus cursos a través de los años para compararlas con la división final. En su opinión, la estructura de la obra obedece a dos preguntas: 1. ¿Qué es el hombre?; 2. ¿Cómo se puede conocer la peculiaridad de cada ser humano? Estas, a su vez, nos dice que corresponden con la manera habitual en la que Kant dividió sus obras críticas: una doctrina de los elementos, por un lado, y una doctrina del método. Por tal motivo, llega a la conclusión de que la primera es la parte teórica, mientras que la segunda es la práctica.

Las denominadas “características clave” que aparecen en este apartado, de acuerdo con Louden, corresponden a los términos “pragmático”, “empírico”, “cosmopolitismo” y “popular”. A cada una de ellas le dedica un apartado. El término “pragmático”, sostiene, fue utilizado por Kant para distinguir su obra de las de Ernst Platner y Julian Offray de la Mettrie, las cuales consideraba reduccionistas por no tomar en cuenta la libertad del ser humano. De modo que dicho término se refiere a una habilidad humana que parece tener varios propósitos: alcanzar la felicidad y

usar a otros para los fines propios, aunque en todos los casos deben ser sometidos a los límites morales, de acuerdo con Louden. El carácter empírico de la obra cobra un valor importante en esta interpretación bajo la premisa de que Kant se refiere reiteradamente a la antropología como una *Beobachtungslehre*, por lo cual también se distingue de la filosofía trascendental, y su propósito es encontrar verdades sobre la condición humana a partir de tales observaciones. Además, es cosmopolita, lo cual significa que asume un carácter normativo y teleológico donde la naturaleza impulsa a que los seres humanos encuentren su destino en la construcción de una sociedad de este tipo. Finalmente, Kant enfatiza su carácter popular, alejado del sentido escolástico y en acuerdo con el espíritu de la filosofía ilustrada de su época, procedente de Thomasius, Garve y Mendelssohn. Tales características apoyan la idea de que en este texto Kant tiene en mente una manera diferente hacer filosofía que puede complementar o enriquecer su obra crítica, tal como Louden lo ha venido sosteniendo desde su *Impure ethics*.

La tercera parte, más extensa que las anteriores, está dedicada a abordar cuestiones controvertidas en torno a la *Anthropologie*. En primer lugar, alude a la clásica problemática al respecto de si esta obra corresponde con aquella antropología moral que aparecía mencionada en la *Metafísica de las costumbres*, sobre lo cual Louden conviene con otros especialistas como Brandt, Stark y Zammito, en que esa no sería una interpretación correcta. Sin embargo, defenderá que dentro de ella persiste una relación con la moral, en tanto que es un conocimiento del mundo [*Weltkenntnis*] que debe servir para la vida y, por consiguiente, se puede decir que provee de las condiciones humanas, sociales y culturales para la aplicación de los principios morales puros. Con esto, Louden intenta sostener que, pese a no ser la dichosa antropología moral, la *Anthropologie* de 1798 sí es una parte complementaria de la filosofía práctica de Kant, lo cual no deja de ser un tanto controversial. Sin embargo, a partir de tal afirmación se desprende que esta obra contempla tanto los medios como los obstáculos de los que dispone el ser humano para cumplir con un fin que también está contenido dentro de ella misma. En ese sentido, sostiene que hay un mapa moral para la humanidad en el cual cada individuo puede encontrar su posición y trazar una ruta hacia las metas que elija. No obstante, el carácter cosmopolita de la obra habrá de llevar a que siempre se deba tener en cuenta la búsqueda de la concordia y, con ello, a contemplar un destino colectivo por encima del

individual. Por ello, Louden insiste en la importancia de que las normas que aquí aparecen son estrictamente humanas, a diferencia de las puras, y se apoya en esto, una vez más, para defender que la *Anthropologie*, aunque no lo es por completo, contiene una antropología moral, es decir, lo es, al menos, parcialmente.

La segunda cuestión controvertida de esta tercera parte se refiere a la concepción de una antropología trascendental. Al respecto se muestra en total desacuerdo y refuta las tres posibilidades de sostener esta idea a partir de las tres críticas. Como es bien sabido, Kant mismo niega toda posibilidad de una antropología basada en principios *a priori* en la *Crítica de la razón pura*; sin embargo, las interpretaciones de Heidegger y Foucault parecen partir de ella, a lo que Louden contesta negativamente aludiendo a que los principios del conocimiento de la *Crítica* son puros, mientras que los de la antropología son humanos. De manera muy similar, descarta las hipótesis de Thomas Rentsch, Claudia Schmidt y Patrick Frierson al señalar que los principios prácticos de la segunda *Crítica* son puros, por lo que aplican para seres racionales y por ese motivo no pueden tener en cuenta la naturaleza humana. En cuanto a la *Crítica del Juicio*, a decir de Louden, no se puede sostener que haya principios regulativos en el juicio de belleza y que sea exclusivo de los seres humanos, ya que Kant considera la posibilidad de que otros seres también experimenten la belleza; dado que para ello habría que corroborarlo mediante la experiencia, entonces no habría manera de que los principios fueran trascendentales. En todo caso, afirma Louden, se trata de una antropología filosófica, es decir, una antropología que se cuestiona sobre el ser del ser humano, sin que a través de esa pregunta se puedan ni tengan que responder las preguntas sobre el conocimiento y la moral. No obstante, es posible decir que es la pregunta más importante para el ser humano, porque es él mismo quien se da su propio valor en esa respuesta.

La última sección del libro está dedicada a defender la importancia de la *Anthropologie* dentro de la filosofía de Kant haciendo frente a las críticas que desde Schleiermacher la han considerado una obra inconexa e irrelevante en la que Kant solo expone sus prejuicios. En este punto debate con la tesis de Pauline Kleingeld acerca de un posible cambio de perspectiva de Kant respecto a sus ideas racistas, colonialistas y misóginas. Louden piensa que esto es incorrecto, argumentando que es simplemente inconsistente por la tensión que existe entre su universalismo ético frente a

la diversidad de las culturas. Por otra parte, argumenta que esta obra no es la única que combina lo puro y lo impuro en el corpus kantiano, por lo que su contenido empírico no sería razón suficiente para considerarla fuera de la filosofía de Kant. Además, el sentido cosmopolita y mundano de esta obra le agrega un componente humano a los conocimientos científicos y a la filosofía misma, con lo cual esta última cobra un valor supremo al encargarse de los problemas más importantes para la vida humana. De este modo, la antropología kantiana deja un legado que se ve en las obras de muchos filósofos posteriores, entre los que menciona a Scheler, Plessner y Gehlen, entre los contemporáneos, e incluso a Feuerbach y Nietzsche, dentro de los modernos. Con esto, a juicio de Loudon, la pregunta por el ser humano se mantendría incluso si los posthumanos llegan a ocupar nuestro lugar en un futuro.

En síntesis, Loudon nos brinda un manual para la lectura de la *Antropología en sentido pragmático* con base en su tesis a favor de que la filosofía moral kantiana incluye también una parte impura, es decir, aquella que puede basarse en datos empíricos y observaciones. Esta sirve para “aterrizar” la filosofía moral pura, para humanizarla y, yo agregaría, hacerla más accesible al público. En esto, definitivamente, Loudon opta a favor de la vía ilustrada de la filosofía kantiana, aquella que busca ser popular, amena y útil a todo aquel que la lea, tal como el propio Kant señala que es la intención de esta obra, tanto en el prólogo como en los distintos cursos dedicados a la *Anthropologie*.