



Revista de  
Estudios  
Kantianos





Revista de  
Estudios  
Kantianos

# Revista de Estudios Kantianos

Publicación internacional de la Sociedad de Estudios Kantianos en Lengua Española  
Internationale Zeitschrift der Gesellschaft für Kant-Studien in Spanischer Sprache  
International Journal of the Society of Kantian Studies in the Spanish Language

Número 7.2, año 2022

## **Dirección**

Óscar Cubo Ugarte, Universitat de València  
oscar.cubo@uv.es

Julia Muñoz, Universidad Nacional Autónoma de México  
juliamunoz@filos.unam.mx

## **Secretaria de edición**

Paula Órdenes Azúa, Universität Heidelberg, Chile  
p.ordenes.azua@gmail.com

## **Secretario de calidad**

Rafael Reyna Fortes, Universidad de Málaga  
rafaelreynafortes@gmail.com

## **Editores científicos**

Jacinto Rivera de Rosales, UNED, Madrid

Claudia Jáuregui, Universidad de Buenos Aires

Vicente Durán, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá

Julio del Valle, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima

Jesús Conill, Universitat de València

Gustavo Leyva, Universidad Autónoma de México, México D. F.

María Xesús Vázquez Lobeiras, Universidade de Santiago de Compostela

Wilson Herrera, Universidad del Rosario, Bogotá

Pablo Oyarzun, Universidad de Chile, Santiago de Chile

Paula Órdenes Azúa, Universität Heidelberg

### **Comité científico**

Juan Arana, Universidad de Sevilla  
Reinhardt Brandt, Philipps-Universität Marburg  
Mario Caimi, Universidad de Buenos Aires  
Monique Castillo, Université de Paris-Est  
Adela Cortina, Universitat de València  
Bernd Dörflinger, Universität Trier  
Norbert Fischer, Universität Eichstätt-Ingolstadt  
Miguel Giusti, Pontificia Universidad Católica del Perú  
Dulce María Granja, Universidad Nacional Autónoma de México  
Christian Hamm, Universidad Federal de Santa María, Brasil  
Dietmar Heidemann, Université du Luxembourg  
Otfried Höffe, Universität Tübingen  
Claudio La Rocca, Università degli Studi di Genova  
Juan Manuel Navarro Cordón, Universidad Complutense, Madrid  
Carlos Pereda, Universidad Nacional Autónoma de México  
Gustavo Pereira, Universidad de la República, Uruguay  
Ubirajara Rancan de Azevedo, Universidade Estadual Paulista, Brasil  
Margit Ruffing, Johannes Gutenberg-Universität Mainz  
Gustavo Sarmiento, Universidad Simón Bolívar, Venezuela  
Sergio Sevilla, Universitat de València  
Roberto Torretti, Universidad Diego Portales, Santiago de Chile  
Violetta Waibel, Universität Wien  
Howard Williams, University of Aberystwyth  
Allen W. Wood, Indiana University

### **Editor de contenido y editor técnico. Diseño y maqueta**

Josefa Ros Velasco, Universidad Complutense de Madrid

### **Entidades colaboradoras**

Sociedad de Estudios Kantianos en Lengua Española (SEKLE)  
Departament de Filosofia de la Universitat de València  
Instituto de Humanidades, Universidad Diego Portales





# Índice

## Artículos

282-297 Intención, autolegislación, forma de la acción. Anscombe y Kant sobre los presupuestos de la *moral*

*Luis Placencia*

DOI 10.7203/REK.7.2.25606

298-324 Reconsiderando el ‘consecuencialismo kantiano’ de David Cummiskey

*Martin Oliveira*

DOI 10.7203/REK.7.2.25572

325-341 Kant y la melancolía: topografía de un fenómeno liminal

*Alberto Morán Roa*

DOI 10.7203/REK.7.2.25570

342-359 Sobre una referencia implícita a la distinción entre *intellectus archetypus* e *intellectus ectypus* en el párrafo 14 de la *Crítica de la razón pura*

*Laura Pelegrín*

DOI 10.7203/REK.7.2.25548

360-379 La naturaleza analógica de las analogías de la experiencia en “La analítica de los principios”

*Fernando Turri*

DOI 10.7203/REK.7.2.25573

380-400 Acerca de la Deducción de las categorías en la primera edición de la *Crítica de la razón pura*

*Manfred Baum*

DOI 10.7203/REK.7.2.23770

401-419 ¿Hay un desarrollo kantiano de las categorías a partir de la unidad del «yo pienso»?

*Klaus Düsing*

DOI 10.7203/REK.7.2.24381

### **El autor y sus críticos: Kant's B Deduction**

- 420-422 Presentación al comentario colectivo del libro de Mario Caimi: *Kant's B Deduction* (2014)  
*Julia Muñoz Velasco*  
DOI 10.7203/REK.7.2.25612
- 423-443 The Self and the Categories. Remarks on Mario Caimi's *Kant's B Deduction*  
*Claudio La Rocca*  
DOI 10.7203/REK.7.2.25410
- 444-461 Kant y la paradoja del sentido interno: algunas reflexiones acerca de la interpretación de Mario Caimi  
*Claudia Jáuregui*  
DOI 10.7203/REK.7.2.24179
- 462-481 Apperception and Object—Comments on Mario Caimi's Reading of the B-Deduction  
*Dennis Schulting*  
DOI 10.7203/REK.7.2.22126
- 482-497 Answers to My Critics  
*Mario Caimi*  
DOI 10.7203/REK.7.2.25412

### **Obituario**

- 498-502 In Memoriam Roberto Torretti  
*Juan Manuel Garrido Wainer*  
DOI 10.7203/REK.7.2.25610

### **Resenciones**

- 503-508 Immanuel Kant: *Lecciones de metafísica según los apuntes de Volckmann*, trad. A. Jiménez y R. Rovira, Madrid, Siglo XXI, 2021, 294 pp. ISBN: 978-84-323-2035-4  
*Stefano Straulino*  
DOI 10.7203/REK.7.2.24952
- 509-514 José Luis Villacañas Berlanga; Nuria Sánchez Madrid; Julia Muñoz Velasco (Eds.): *El ethos del republicanismo cosmopolita: Perspectivas euroamericanas sobre Kant*, Berlín, Peter Lang, 2021, 192 pp. ISBN: 978-3-631-84584-4  
*Jimena Portilla González*  
DOI 10.7203/REK.7.2.24042
- 515-519 Egyle Hannah do Nascimento Lopes; Joel Thiago Klein (Eds.): *Comentários às obras de Kant. Fundamentação da Metafísica dos Costumes*, Florianópolis, Néfip Online, 2022, 474 pp. ISBN: 978-65-9947-613-6  
*Luciana Martínez*  
DOI 10.7203/REK.7.2.25600

## **Eventos**

520-525 V Congreso de la Sociedad de Estudios Kantianos en Lengua Española (SEKLE)

*Matías von dem Bussche Rivera*

DOI 10.7203/REK.6.2.25605

526-538 Call for papers. VI Congreso Internacional de la SEKLE

*María Xesús Vázquez*

DOI 10.7203/REK.6.2.25611

## **Normas para autores**

539-546 Normas de edición

DOI 10.7203/REK.7.2.25655



## **Recensiones**

**Egyle Hannah do Nascimento Lopes; Joel Thiago Klein  
(Eds.): *Comentários às obras de Kant. Fundamentação da  
Metafísica dos Costumes*, Florianópolis, Néfi Online, 2022,  
474 pp. ISBN: 978-65-9947-613-6.**

LUCIANA MARTÍNEZ<sup>1</sup>

Como lo señala su propio título, este libro se presenta como un acompañamiento en la lectura del texto *Fundamentación para la metafísica de las costumbres (GMS)*, de 1785.<sup>2</sup> Sus editores indican, en su presentación, quién es el autor y quién, el destinatario. El libro ha sido escrito por reconocidos investigadores y profesores kantianos que trabajan en diversas universidades del sur de Brasil. El destinatario ideal está constituido por estudiantes de grado y de posgrado. Pienso que también el investigador formado puede aprovechar esta contribución. En esta reseña, comentaremos brevemente los elementos esenciales de sus capítulos, con el fin de que el lector tenga un índice general de los contenidos del texto.

En primer término, Guido Antônio de Almeida analiza el prefacio de la obra de Kant. Considera que en este texto podemos identificar tres partes, que analiza por separado. La primera parte trata sobre la metafísica de las costumbres, analiza qué significa y cómo surge la idea de esta metafísica. Luego, explica la diferencia entre su abordaje de la moral y la filosofía práctica universal de Christian Wolff. Por último, se presenta el título, los objetivos y el método de la obra kantiana. El capítulo de Almeida explica cada una de estas secciones del prefacio de la *GMS* con una destacable claridad. Además, el trabajo se encuentra poblado de notas al pie en las que se especifican conceptos técnicos de la filosofía kantiana y se indican debates desarrollados en la bibliografía secundaria.

En segundo lugar, encontramos un comentario de la primera sección de la *GMS*, escrito por Joel Thiago Klein. Este capítulo comienza con algunas

---

<sup>1</sup> UFPR. Contacto: [luciana.martinez@uba.ar](mailto:luciana.martinez@uba.ar).

<sup>2</sup> Las referencias a los textos de Immanuel Kant se realizan en conformidad con las convenciones estandarizadas por la sociedad kantiana alemana. De acuerdo con éstas, en cada caso se indican las siglas de los títulos en alemán.

referencias a comentaristas del ámbito anglosajón que han señalado la relevancia de la *GMS* en la historia de la ética y las dificultades inherentes al abordaje del texto, A. Wood y H. Allison. Además, Klein especifica un aspecto central de la obra kantiana: esta obra tiene un carácter sistemático que no puede ser desatendido por el lector. La lectura de Klein identifica tres momentos en la primera sección de la *GMS* y se ocupa específicamente del primero y parte del segundo. Antes de ello, el autor explica que la *GMS* exhibe un modo de argumentación usual en los textos kantianos. Se trata del procedimiento analítico, que en este caso parte del conocimiento moral común y conduce a una posición filosófica. El primer momento que Klein identifica en el texto comentado es una presentación y descalificación de la ética teleológica. En el segundo momento, Kant realizaría el giro copernicano en ética. Según este giro, sólo gracias al contenido moral evocado por la idea del deber recibe un contenido positivo el concepto de buena voluntad. En el tercer momento, por fin, se ocupa de la formulación del principio de la moralidad y de su uso por la razón humana. También en este capítulo encontramos referencias a otras fuentes kantianas que tornan más inteligibles los razonamientos del filósofo, así como numerosas referencias a debates dados en las investigaciones kantianas —especial, aunque no únicamente en lengua inglesa—. El capítulo incluye asimismo un provechoso ‘apéndice’ en el que Klein explica y diferencia las nociones de habilidad, prudencia y moralidad.

La contribución de Joaosinho Beckenkamp trata sobre la diferencia entre actuar en conformidad con el deber y actuar por deber. El autor recupera una especificación inicial tácita, aunque a su juicio ineludible que permite comprender el comienzo de la argumentación kantiana. Tal especificación indica que la buena voluntad o lo moralmente bueno consiste en actuar por deber. Beckenkamp advierte que actuar por deber se diferencia de actuar en conformidad con el deber. Por su parte, en la explicación de esta diferencia Kant parece suponer una dicotomía entre actuar en conformidad y actuar en contra del deber, ignorando empero aquellas acciones que no son ordenadas ni prohibidas y que por tanto no se incluyen en ninguno de los dos grupos. Este posicionamiento se identifica en el capítulo con un rigorismo al que el filósofo atenderá, críticamente, sólo en el texto, bastante posterior, de la *Metafísica de las costumbres*. Beckenkamp repara en el procedimiento (antes identificado por Paton) del aislamiento metodológico que rige en la investigación kantiana, pero considera que algunas de las críticas de Schiller

resultan atendibles. También encontramos un apéndice en este capítulo que se refiere a la distinción entre moralidad y legalidad en el derecho y la ética.

En el capítulo siguiente Marília Espirito Santo se ocupa de la noción de máxima. Esta noción se encuentra presente en pasajes significativos de la *GMS* y la autora propone examinarla en su contexto filosófico. En primer término, si la máxima es un principio práctico subjetivo, la autora comienza su indagación explicando la noción de principio. Este apartado del texto puede resultar provechoso para la lectura de otros textos de Kant, ya que se explica el sentido integral del término en diferentes contextos de la obra kantiana. Luego, con el mismo nivel de detalle, se examina el carácter proposicional de las máximas y particularmente la noción de proposición práctica. En el tercer apartado del capítulo se analiza el carácter subjetivo de las máximas y se presenta el doble papel que tienen, en relación con la acción moral en general y con la evaluación moral de las acciones. En el último apartado se explica esta doble función a la luz de la recepción de las posiciones de Wolff y de Rousseau.

Egyle Lopes, por su parte, analiza los diferentes tipos de imperativos. Luego de examinar cómo se introduce en el texto de la *GMS* la noción de imperativo, siguiendo de cerca la interpretación de Sedgwick, explica las clases de imperativos que se identifican en el texto kantiano. En primer lugar, se ocupa de los imperativos hipotéticos, diferenciando los técnicos de los de la prudencia. En este contexto, Lopes se demora en la noción kantiana de felicidad. Luego, examina el significado y la función sistemática del imperativo categórico. Las formulaciones del imperativo categórico, por su parte, son estudiadas en detalle en el capítulo siguiente, escrito por Silvia Altmann. En este capítulo se analizan, en particular, los §§ 27-78 de la *GMS*. Luego de recuperar las ideas esenciales del texto previo de la *GMS*, la autora recorre y parafrasea ordenadamente los párrafos de los que se ocupa.

El capítulo de Milene Consenso Tonetto trata sobre la doctrina de los deberes perfectos e imperfectos. Esta doctrina está introducida e involucrada en los ejemplos que Kant menciona en el texto comentado, pero no se encuentra explicada en él. Por este motivo, la autora recurre a otros textos en su dilucidación. En particular, su análisis se complementa con referencias a la *MS*. Además, en este capítulo se explica la relación entre la mencionada clasificación de los deberes y la diferenciación entre deberes de obligación amplia y deberes de obligación estricta. En el capítulo siguiente, la profesora

Giorgia Cecchinato se ocupa de algunos aspectos de los deberes de amor y simpatía que se encuentran desarrollados en la *MS*. Estos aspectos, en particular, se presentan como ejemplares de una dimensión intersubjetiva constitutiva de la ética kantiana y también presente en la *KU*.

Dos nociones centrales de la filosofía práctica de Kant sirven de hilo conductor para el capítulo de Tiago Fonseca Falkenbach. Se trata de las nociones de autonomía y heteronomía. Para este autor, tales nociones constituyen el eje de las tres subsecciones de la parte final de la Segunda sección de la *GMS*. El capítulo es un comentario de las tres subsecciones en las que se intenta mostrar cómo se recuperan en ellas los contenidos centrales de la argumentación antecedente y cómo la explicación de la autonomía sirve para la transición hacia el apartado siguiente. El autor consigue explicar de manera clara y detallada algunos conceptos centrales de la filosofía práctica de Kant, recurriendo para ello a otros textos del filósofo, como la *Religión dentro de los límites de la mera razón* y los textos críticos.

El trabajo de Diego Trevisán también se refiere a la autonomía y a su relación con el concepto de libertad en la tercera sección de la *GMS*. En primer lugar, Trevisán comenta las dificultades y bosqueja una explicación general de la estructura argumentativa de la *GMS* y la función que tiene, en ella, la tercera sección. Luego especifica el cambio metodológico que tiene lugar en ella: Kant pasa de un procedimiento analítico a un procedimiento sintético de presentación. Además, explica la noción de ‘deducción’ que se emplea en la sección del texto e interroga acerca de lo deducido en ella. Por último, en el cuerpo del capítulo, Trevisán realiza un comentario textual de las primeras tres subsecciones de la tercera parte de la *GMS*. El último capítulo también analiza la tarea que debe cumplir esta parte del texto. Se titula “¿Cómo es posible el imperativo categórico?” y está escrito por Robinson dos Santos. Al igual que Trevisán, dos Santos repara en las dificultades del texto y en el hecho de que es la obra de filosofía kantiana práctica más discutida en la bibliografía especializada. En particular, aquí el conflicto se sitúa en las continuidades y las rupturas entre la *GMS* y la *Crítica de la razón práctica*, algunos años posterior, especialmente en torno al problema de la deducción.

El libro reseñado es lo que promete: un comentario de la *GMS*. A lo largo de sus capítulos, el lector puede encontrar una explicación minuciosa de los conceptos, los problemas y las líneas de argumentación kantiana. En

todos ellos se advierte un trabajo exegético destacable y un notable manejo de la bibliografía secundaria en varios idiomas (lamentablemente, el español no es uno de ellos). Las referencias no se reducen a textos escritos en Brasil, pero la bibliografía de los capítulos también puede servir al lector para introducirse en la vasta y rica producción filosófica de la comunidad kantiana brasilera. En pocas palabras, este libro es una contribución valiosa para los estudios kantianos. Cualquier trabajo que se refiera a la *GMS*, en particular, o a la ética kantiana en general, podrá sacar provecho de sus capítulos rigurosos y eruditos.