

## 5

# ¡La memética ha muerto: larga vida a la memética!

*Memetics is dead: long live memetics!*

**FRANCESC SAÑÉ DÍAZ-SANTOS**

Universitat Autònoma de Barcelona

Francesctung4@gmail.com

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9236-7787>

### Resumen

El presente ensayo tiene como propósito preguntarse por el estado de la memética hoy en día desde la filosofía. El objetivo es dar suficientes motivos para reconsiderar un giro de 180º a su enfoque, sacándola de su pregunta ontológica y poniendo el foco en la crítica político-ideológica. En el complejo escenario socio-digital, los memes emergen como el lugar de enunciación de un *logos* que no puede ser ignorado. Un meme nunca es solo un meme, y quizás esto haga temblar los cimientos de las instituciones académicas e incluso vaticinar una inflexión en la historia del pensamiento.

**Palabras clave:** Memes, memética, ideología, filosofía, humanidades digitales.

### Abstract

This essay takes a look at the state of today's memetics from a philosophical perspective. The aim is to give sufficient reasons to consider a 180º turn to the approach it adopts, divorce it from its ontological question and put the focus on the political-ideological critique. In the complex socio-digital scenario, memes emerge as the place of enunciation of a *logos* that cannot be ignored. A meme is never just a meme, and perhaps this will shake the foundations of academic institutions and even predict a turning point in the history of thought.

**Key words:** Memes, memetics, ideology, philosophy, digital humanities.

“Durante siglos, la filosofía ha aspirado a las condiciones de una ciencia rigurosa, aunado fuerzas con las matemáticas o la psicología descriptiva. Pero, ¿qué pasaría si el contraproyecto de los próximos siglos transformara a la filosofía en un arte? El resultado sería una “filosofía como arte vigoroso” en vez de la “filosofía como ciencia rigurosa” propuesta por Husserl. Al ser reconvertida de ciencia en arte, la filosofía recupera su carácter original en cuanto Eros. En cierto sentido, este modelo erotico es la aspiración básica de la filosofía orientada a objetos: es la única manera, en el clima filosófico actual, de ser justos con el amor al saber que jamás pretendió ser saber a secas” (Harman, 2012, pp. 14-15).

## ¡ATENCIÓN!

La finalidad de este artículo es precisamente hacer temblar los cimientos de las estructuras teóricas, institucionales e históricas que mismamente me llevan a hacer este ensayo, sea *sobre el meme y la memética* -a propósito del 1r Congreso de Investigación sobre memes del Centro de Investigación en Territorios Urbanos y Digitales (CUWU). No para destruir tales bases, sino más bien para romper las cadenas que atan una vez más el *saber (sophia)* a una *episteme (verdad)*. Un escenario que no deja de ser lo mismo que ha sido siempre, pero, dicho de otro modo: *las ideas, las formas, la conciencia, las estructuras, Dios, la naturaleza, las palabras... los memes*.

Este no será un artículo para quien guste hacer biología cultural, sociología empirista, filosofía analítica o de la mente. O quizás sí, pues si algo quiero es tender la mano a un amigo más que buscarme enemigos. No vengo a convertir a nadie hacia mi doctrina o punto de vista, vengo a exponer y a manifestar como *otra memética* está naciendo poco a poco y que esta tiene que ver más con lo que dice Harman que con lo que dice Hull y su *cruda investigación empírica* (en Aunger, 2000). Así pues, no busco la ofensa de los detractores. Sino la fascinación de parte de quienes observamos los *Rage Comics* o el *All your base are belong to us* sin las lentes de una teoría, sino como un acto creativo y comunicativo. Teoría que entendimos el deber de repensarla y reapropiarnos de ella una vez nos preguntamos *¿por qué “Memes”?* Fenómeno que evoluciona hacia lo post: posthumano, postestructural, postcolonial, postcapital, postcientifista, postacadémico... postmeme.

Este artículo propone: preguntarse por el estatus filosófico de la disciplina llamada memética; preguntarse por la filosofía -como acción del reflexionar filosófico- del mundo mémico y de los Memes; y, quizás, plantear si no estaremos llegando ya a un punto de inflexión, otro *antes-y-después* en la historia y forma del pensamiento. Punto de inflexión que creo que ya llegó hace un tiempo y el cual empezamos a interpretar. Es pues de menester que este artículo, el cual contiene un avance de un proyecto mayor con el cual llevo unos años, sea visto como un intento de *meta-memética* en las dos acepciones del prefijo *meta*: un acto *reflexivo* pero también *un movimiento oscilante entre polos opuestos y más allá de ellos*<sup>1</sup>.

## 1. INTRODUCCIÓN: DE NUEVO EL MISMO PROBLEMA

Kierkegaard encuentra en la *repetición* la categoría por descubrir (González; Llevador; Saez, 2015), así mismo Deleuze expone que era la *diferencia* lo que resonaba *la atmósfera de su tiempo* (Deleuze, 2002). Parecería, pues, que el *meme* ha sido el candidato escogido para ser el concepto de *nuestro* tiempo. Y aunque la noción académica tiene ya casi 40 años, parece que

---

1 El término metaxy, introducido por Platón, indica un entre y a su vez un más allá (Vermeulen y van den Akker, 2010).

aflora nuevamente cual hiperstición<sup>2</sup>: como un hiperrasgo social de un orden y aura diferente, lo que se ha querido llamar *meme de Internet* (Knobel y Lankshear, 2007).

Si esto fuera un artículo de memética academicista, de los 10 folios: 6 serían de discusión del marco teórico, etimológico e histórico del concepto de meme y memética, 2 folios dedicados a la metodología, 1 folio dedicado a gráficos y unas líneas para la conclusión -teniendo en cuenta que un cuarto de página lo ocuparían las citas y referencias a otras obras. Las conclusiones de estos trabajos serían algo como: *efectivamente los memes quieren decir cosas, los memes tienen un lenguaje, los memes se comparten dependiendo de la ideología, los memes significan cosas dependiendo del grupo que los compartan...* Ciertamente es, que la memética ha sido un reto que ha desbordado su propia propuesta: por ser banal y titánica a la vez. Hoy en día, hacer memética es hablar de lo que otra persona ha manifestado sobre los memes -aparte de ser un pecado de pedantería dentro de la *comunidad* y una tarea *urobórica*. La memética es una propuesta que ha oscurecido más de lo que ha iluminado y que se condena a ser en gran parte olvidada (Edmonds, 2005).

Como se puede observar, el autor de este ensayo proviene de la filosofía y viene con ganas de guerra. Y la culpa, una vez más, es de la academia y la ciencia en su afán por objetivar cualquier suceso, cuantificar y amontonar -si no es más bien una actividad patológicamente humana, siendo una condena más que una herramienta. Y si bien Dawkins marcó un camino que se vio fallido, denegado y fracasado; *hipersticionó* la venida de un fenómeno que no se deja capturar fácilmente por la máquina academicista-científica. Al fin y al cabo, lo más *empíricamente egoísta* ha sido quizás la historia de las teorías evolucionistas: que no es otra cosa sino la *competencia* entre diferentes teorías (S. Y. Her, 2018).

La cuestión es que mire donde mire, todos los artículos y grandes discusiones son más o menos similares: una nota a pie de página de Dawkins, para aceptarlo o rechazarlo. Preocupándose más bien por el marco, las condiciones o la veracidad del vocabulario que por el objeto -y ya señalar como *objeto* me da una brizna de repelús. Trabajos llevados por el fetichismo de la citación (haciendo del apartado bibliográfico los créditos de una película), la autoría del experto, las gráficas, las referencias científicas, las ratios de las publicaciones, los *tiers* de las revistas, etc. Los académicos reducen nuevamente el mundo de las ideas a la discusión por ver quién la tiene más grande (la bibliografía)<sup>3</sup>.

Ha habido pocas propuestas filosóficas a la altura de la atmósfera de este fenómeno, a la altura del *concepto* hegelianamente hablando. Ahora bien, haciendo referencia a lo que decía anteriormente: ¿de qué fenómeno hablo? ¿Qué estamos señalando? Si hay algo *allí* que dice ser un *meme*: ¿es un objeto? ¿Físico o no? Como ya hay un mar de tinta escrito al respecto (que en el mayor de los casos no concluye satisfactoriamente), propongo repensar los retos de la memética centrándome en 4 pilares: 1) dejar atrás el reto ontológico llevando el meme al campo de lo político-ideológico y 2) abandonar el método científico por uno dialéctico, 3) cambiar la pregunta de *qué* es la memética por la de *para qué o quién* es la memética y finalmente 4) pensar cómo se verían afectados los espacios de discusión, la academia o las disciplinas.

---

2 *Hiperstición* es un concepto acuñado por el filósofo Nick Land y La Cybernetic Culture Research Unit (CCRU) y refiere a una idea performativa que provoca su propia realidad, una ficción que crea el futuro que predice (Caja Negra Editora, 2020)

3 Y este artículo, cómo no, tomará la misma forma. Contradecirse es la verdadera salud.

Como indica el título de este ensayo, el objetivo es atestiguar la muerte de la memética para darle la bienvenida en su gloriosa resurrección. Y haciendo caso al dicho: *para destruir algo hay que comprenderlo*. Si para comprender la ética primero hay que comprenderse a unx mismx, para destruir la memética hay que conocer la memética.

Los Memes de Internet no sólo han permitido repensar (y abandonar) la memética tradicional como proyecto fallido. Además, han reabierto viejas heridas filosóficas similares al *problema kuhniano del paradigma o la confrontación entre la filosofía analítica y la continental/dialéctica*.

En el transcurso de los apartados podremos conocer los *diferentes nombres* que han tenido los memes y la memética<sup>4</sup> [la tesis], un acercamiento a mi futuro ensayo<sup>5</sup> -mi crítica a la memética tradicional y una breve introducción al proyecto- [la antítesis] y una conclusión acerca de la aplicación para futuros (y vigentes) ensayos y discusiones *meméticas* [la síntesis].

Mi mayor placer no sería tanto el que se acepte o no mi propuesta sino más bien pensar desde una perspectiva más filosófica el caso que tenemos entre manos. Entender el poder de las palabras que encierra la memética y la dimensión del meme como un exceso: un siempre-más-allá, un siempre-algo-más.

## 2. OTRA MALDITA INTRODUCCIÓN A LA MEMÉTICA<sup>6</sup>

La historia de la memética es la historia de gente retándose, algo así como una batalla de rap entre biólogos.

Como he expuesto anteriormente, toda la memética consta de una nota a pie de página del ensayo de Dawkins<sup>7</sup> de 1976, *El gen egoísta* (1976). Este es un hecho trágico al saber que la misma propuesta original fue un *epic fail*. Desde la idea de “evolución” cultural, pasando por la noción de egoísmo y hasta las tres características principales (*fidelidad, fecundidad y longevidad*); ya resumaba todo a un cientifismo basado en dicotomías, relaciones de poder atribuidas a entes abstractos y antropocentrismo barato. El nuevo paradigma para entender la cultura como fenómeno medible cuantitativamente desde las ciencias (pseudo-empíricas) lo petó tanto que llegó a ser motivo de una macro-conferencia en el King’s College (Aunger, 1999) y de allí salió la antología *Darwinizing Culture* (Aunger, 2000).

Solo para que cinco años más tarde Edmons denunciara que *cuanto más cerca se ha trabajado el núcleo de la memética, más se ha fracasado* (Edmonds, 2005). A partir de ese momento, y del artículo de 2002 *Three challenges to the survival of the memetics* (Edmons, 2002), la memética empezó a preocuparse más por justificarse a sí misma y no tanto en *abandonar el reto de*

---

4 Los “diferentes nombres” hace referencia al famoso pasaje de la Metafísica de Aristóteles donde proclama que: *El ser se dice de muchas maneras, [pero fundamentalmente como substancia]*. (Aristóteles, Metafísica, libro IV, 2)

5 Título provisional: *Me and [insert username] after more than one decade. [HC/acc. vol. I]*

6 Este apartado está guiado por el estudio hecho por Seon-Young Her de *The Philosophers Meme*, al que todos le debemos tanto por dar un aire fresco a la memética al hacer un mix entre los estudios de memética clásica, memética digital y Los Memes -como un estilo y práctica compartida erigido como fenómeno social- así por recopilar muy bien la historia de la memética post-2000. Uso el contenido del artículo *The memeticist’s Challenge Remains Open* (S.Y. Her, 2018) donde estudia el estatus de la memética como disciplina, sus límites y sus retos. Mi objetivo es en ningún caso el plagio sino más bien hacer un resumen al castellano adaptado para el propósito del artículo así como aportar mi punto de vista personal como investigador y filósofo -si se me permite la modestia.

7 Esta frase pretende generar la misma aura que la sentencia del filósofo Alfred North Whitehead: *la historia de la filosofía occidental no es más que una serie de notas a pie de página de Platón*.

*encontrar casos y justificar un marco teórico* (Harms, 2004) -para, quizás, cuestionar la bio-cultura en sí misma. Los tres retos de Edmonds fueron: *encontrar un estudio de caso concluyente, una teoría donde el modelo memético fuera adecuado y una simulación de la emergencia de un proceso memético* -punto que, de resolverlo, sería como encontrar el oro de Moscú. Como dato curioso, el estudio más significativo de entidad-meme ha sido el canto de los pájaros (Lynch, 1989; Lynch y Backer, 1993; Lynch y Backer, 1994).

Como no todo el mundo estaba contento con dar crédito a Dawkins, Harms propuso sus propios retos para la memética: *justificar la evolución bajo el marco teórico replicante-interactor y justificar el marco teórico del punto de vista del meme<sup>8</sup> en la evolución cultural* (Harms, 2004). Básicamente, atacaba las premisas de Dawkins. Desde ese ataque, justificar la memética pasa por superar el reto de Harms.

Todo se hubiese quedado en un intento fracasado si no fuera por la gran promesa de la memética contemporánea, Limor Shifman, y su brutal sentencia: *los memes de Internet son el ejemplo ideal para estudiar la memética* (Shifman, 2013). La opinión agríndice de Dawkins acerca del secuestro de su concepto fue la siguiente: *el término le parece coherente dada su teoría, pero representan un subconjunto de su concepto* (Solon, 2013). Este punto me parece valioso remarcar, ya que a medida que avancemos advertiremos cómo este subconjunto resultó ser algo más -un exceso con un valor filosófico incalculable.

La memética se ha puesto un reto demasiado grande, concebir una teoría general de la evolución cultural, desde un principio. Como expone Seong-Young, prácticamente cualquier cosa que cambie con el tiempo es *evolución* (2018). Posibilitando generalizaciones triviales como la definición de Aunger, donde toda comunicación virtual puede ser un proceso de replicación bajo sus cuatro requisitos de: *causación, similitud, transferencia de información y duplicación* (Aunger, 2002).

El conflicto siguió con la llegada del nuevo milenio: Aunger exclama que los memes deben ser estados neuronales en el cerebro y (casi de manera obvia recurriendo al clásico y eterno problema *mente-cuerpo*) Wilkins le contesta que no puede salvaguardar la brecha entre lo físico y lo semántico (2005). Wilkins contesta defendiendo que los *memes son todo lo que vemos transmitir* (2005). Harms a su vez se enfada con Dennett porque ve su *postura intencional* infundada en ningún marco que permita un juicio de similitud de ítems culturales...

Para ir avanzando -pues el espacio es corto- podríamos decir que *meme* es una palabra comodín y a su vez es casi una paradoja. Tenemos hasta ahora buenos candidatos para un uso técnico del concepto meme que aun así me dan la sensación que *no alcanzan*. Los memes claramente están allí, los vemos<sup>9</sup> y señalamos, el problema no es ontológico. Si no es ontológico: ¿de qué problema hablamos? Y, asumiendo “ciegamente” que los memes están *allí*: ¿qué es un meme?

Como bien expresa Pierola: *depende de a quién se haga esta pregunta* (2018).

En lo que se entiende como memética contemporánea (la centrada en los memes de Internet), la discusión académica sigue implicando un sinfín de ampliaciones de características “ontológicas” y otras propiedades -algunas más o menos obvias. Los memes de Internet ejemplifican los procesos dawkinseanos de *fielidad, fecundidad y longevidad* (Shifman, 2013); los memes se

---

8 Es decir, la intencionalidad de los memes y su “egoísmo”.

9 El método de Wilkins (2005) de “Lo sé cuando lo veo” (*I know it when i see it*) agiliza el proceso de referirse ampliamente a un meme para un mayor pragmatismo metodológico.

pueden comprender desde el *contenido, la forma y la actitud* (Shifman, 2013); agrupados en familias, compartiendo una esencia común (Segev et al., 2015) -los *memeplex* para Blackmore (1999)- es decir características similares (Segev et al., 2015), que han sido puestos en circulación y son imitados y transformados vía internet por muchos usuarios (2015). Con un potencial comunicativo, cuyo sentido es compartido únicamente por aquellos que los han incorporado dentro de sus bagajes simbólicos (Pérez, Aguilar y Guillermo, 2014), y cuentan con un discurso significativo (Nowak, 2016).

Hay muchos autores y puntos de vista diferentes. Como la tríada *Win, Fail, WTF* de Milner (2012), quien se detracta un poco de Shifman al problematizar la complejidad de entender la actitud (*stance*) y su, a veces, significación *ambivalente y obscura* (Milner y Phillips 2017). Otros como Cannizaro exponen que los memes no se copian sino que se reinterpretan (2016), postura compartida también por Knobel y Lankshear (2007). Rowan y su idea de meme como objeto-proceso (2015), o mi definición *irónicamente* preferida: *son bromas o imágenes graciosas* (Burgess, 2008).

Pero no toda investigación es un refrito y/o extensión de la obra de Dawkins y/o los retos de la memética, hay partes de las propuestas que inspiran *otro tipo de memética*. Shifman da un paso muy significativo al enfatizar un anti-biologicismo, anti-simetrismo meme-individuo y anti-determinismo como base para estudiar a los memes (Shifman, 2013). Otros ven el problema como una práctica social significativa de redistribución de textos culturales que pueden reproducir y/o cuestionar las ideologías dominantes (Nowak, 2016) y también como un territorio para la expresión y construcción de identidades y/o comunidades (Nagle, 2017); recuperando y reinterpretando el *ethos* de comunidades pre-Internet (Coleman, 2012).

La memética está en una paradójica situación: endeble y poderosa a la par. Y la mayoría de los autores contemporáneos ni siquiera defienden definir el término meme para estudiarlo o trabajar con él (Wilkins, 2005). Como expone Limor Shiffman: *un meme podría ser, entonces, casi cualquier artefacto cultural, incluso aquellos que no están en internet o aquellos que los usuarios no definirían como "meme"* (Shifman, 2013). Solo necesitamos una definición que le vaya bien a nuestra investigación. Total, todos y todas en la escena iberoamericana hemos usado el artículo de *El meme en Internet* de Gabriel, Andrea y Maria (2014) como pilar para definir un marco *práctico*.

Si los memes no *alcanzan* para explicar la evolución humana: ¿podría explicar la cultura posthumana?

Sperber criticaba que la cultura sea vista como un proceso darwiniano (en Aunger, 2000). Harms canceló la memética como ontología reduciendo las definiciones *simplistas* de Blackmore a metáforas. Si Burman siente estas metáforas como antiacadémicas (2012) y la mayoría de "expertos" insisten en que no será una verdadera memética si no es científica y basado en datos empíricos (Hull, en Aunger, 2000; Seong-Young, 2018): ¿qué hacemos con los memardos bien perrones y sabrosos que escapan a la omnipotente ciencia?

### 3. ME & (INSERT USERNAME) AFTER MORE THAN ONE DECADE. UNA PROPUESTA DIALÉCTICA

Si la memética no puede pertenecer al mundo de la ciencia (o al menos la segunda no ha logrado incorporar a la primera en ella), ¿hacia dónde debemos encarar la discusión memética?

Hay una frase que lleva acompañándome desde que finalice mis estudios con un trabajo sobre los memes -todos los reunidos en este congreso queremos o hemos redactado uno o varios trabajos sobre los Memes de Internet y nos topamos con la sorpresa de toda una teoría detrás. Esta frase me servía para comprender precisamente el *exceso* de los memes, del *memeverso* y de la *comunidad*:

Todo en la vida es *meme* excepto el *meme*, el meme es poder (Sañé, 2019).

Este aforismo-reinterpretación de una famosa frase de Oscar Wilde (en donde *meme* él escribe *sexo*) resume muy bien dos grandes atributos del meme. Primero, todo (lo decible, lo pensable) puede reducirse o representarse mediante un meme -en su sentido más amplio de *idea* o *imagen*-, y eso a su vez se acerca a la máxima de Derrida de que *no hay nada fuera del texto*<sup>10</sup>. Y segundo, que el hecho de que sea así -que todo se reduce a la *escritura*- la palabra ejerce y contiene un poder.

En mi trabajo de fin de carrera me topé con que, aunque puse en diálogo al meme con diversos autores; me quedé con un sabor agridulce -hasta *cringe* diría. De mi pequeña aportación saqué, desde otro camino, conclusiones que otros ya dijeron antes<sup>11</sup>: con W.T.J Mitchel (2016) definí los memes de Internet como una imagen mutable y multiforme (destaqué su carácter gráfico y mental *separado-y-a-la-vez-junto*<sup>12</sup>); en diálogo con Belting (2011) casé al meme (como *imagen/es*) con el *doble cuerpo* (emisor y transmisor) y con el *medio* (los lenguajes dentro del meme<sup>13</sup>); y finalmente con Guy Debord (1983; 1999) introducí la cuestión de si el meme seguiría la dialéctica del espectáculo o, por el contrario, podría suponer un punto de fuga<sup>14</sup>.

Lo que me supo mal de aquel ensayo era que no hice del todo justicia sobre lo que quería decir del meme. Aunque gocé al escribirlo, el problema no era lo *que* digo de los memes sino el *cómo* y el *porqué*. Desde *dónde* y para *quién*.

La investigación que empecé desde entonces intenta por un lado compensar el anterior ensayo de cara a mi portfolio, y a su vez ofrecer un verdadero ejercicio filosófico sobre los memes para sacarles lo mejor de sí. Como es de imaginar, no puedo exponer todo el proyecto -y menos en un apartado dentro de un ensayo limitado. Propongo, sin embargo, una miscelánea aproximación desde la *forma* del ensayo, los tópicos y las críticas a la memética. La forma que toma el ensayo es el de una *genealogía*, el estudio *temporal* del devenir mémico. Desde los inicios teóricos, los proto-memes, pasando por Internet y llegando hasta el 2021 (2022 o 2023 dependiendo de cuando lo termine y publique[n]). Hasta aquí nada nuevo, pero estos *tiempos/momentos/eventos*

---

10 *Il n'y a pas de hors-texte*, la famosa afirmación en *De la Gramatología* (Derrida, 1971).

11 Sin saberlo hice referencia a, por ejemplo, los *guiños compartidos* (Knobel y Lankshear, 2007) -las *referencias* y otras ideas de la memética que desconocía por el momento. Las limitaciones del trabajo y la inexperiencia en el campo por parte del departamento y mía reforzaron este sabor *agridulce*. Me he dado cuenta que cualquier intento de mantener la memética bajo el foco de lo únicamente científico-académico es un intento *insuficiente*.

12 El nexo de unión eran las *referencias* y el *template*. Es decir, la cadena simbólica y la estructura semántica del meme.

13 Verbal, simbólico, irónico, iconográfico, ideológico, etc.

14 La triste realidad es que sigue la tensión entre la desterritorialización del espectáculo (como *otra* relación mediada por imágenes -una más justa y ética) y la dinámica de captura y codificación del capital pictórico-mémico por parte del poder, la economía y la sociedad de consumo.

genealogicos no son cronológicos sino coetáneos<sup>15</sup>. Así pues, estos momentos hacen emerger el potencial crítico y filosófico de esta *otra memética*.

Estos tópicos se cruzan a la luz de la transdisciplina, así que encontramos interconexiones nodales en la filosofía, el arte, la sociología o el psicoanálisis. Tales tópicos son: *el meme como síntoma/s*<sup>16</sup>, *el meme como predicado ideológico -que permite entrever parte del inconsciente del sujeto lacaniano estructurado como un lenguaje, el meme siempre dice de más-*, *el meme como creación artística, el meme como repetición*<sup>18</sup>, *como punto de fuga, como experiencia identitaria y/o comunitaria, el problema de la ironía, las generaciones digitales, la ciberpolítica, el meme como proceso de desterritorialización-reterritorialización deleuziana o el memeverso como socius -superficie de inscripción de significado, donde se registra y emana la producción- entre otros.*

Como vemos, cada cual usa a los memes para ver una u otra cosa. La cuestión es preguntarnos: ¿qué vemos?

Encontré en *Organs without Bodies* de Žižek (2012) un capítulo que me sirve para reconciliar la memética clásica con el psicoanálisis -y con esto *hacer* una filosofía que transforme la realidad y no solo la interprete. El argumento se resume en: el *individuo* usa el meme para sus propósitos, pero el *sujeto* desconoce -en sentido lacaniano- lo que quiere. La clave aquí es enfatizar la diferencia entre el individuo y el sujeto (sujeto, para Lacan, siempre atravesado por el signo); y ver cómo el meme (como signo lingüístico complejo) permite un análisis más allá de *entender* la realidad.

El meme y la memética no suponen un problema *ontológico* sino *ideológico*. Esta *otra memética* que propongo se enfoca en entender cómo el meme emerge como una nueva sintaxis que funciona como un potencial *fantasma ideológico*<sup>19</sup> y, una vez comprendida, proceder al *atravesamiento del fantasma*. Mi intención es dar voz a Lacan pero también a Deleuze: reconciliar la noción del deseo como falta y el deseo como producción. Žižek expone que tanto Dennett como Lacan entienden el lenguaje -los memes- como una suerte de parásito/virus que simplemente nos usa para reproducirse (2012). Así pues, una vez sabemos esto (atravesando este *fantasma*) cabe preguntarnos: ¿podemos usar esta negación (entender nuestra no-autonomía del texto, lenguaje) de la negación (el lenguaje proporcionado por el Otro) para una emancipación, liberación, que proporcione justicia y igualdad entre sujetos?

Mi respuesta es afirmativa y lo justifico diferenciando entre el parásito simbólico (el meme

---

15 La definición que da la profesora de filosofía del arte, Jessica Jaques, de coetáneo (y su tensión con lo cronológico) es la siguiente: *mientras lo cronológico es aquello ordenado por fechas y horas, lo coetáneo es un presente de alcance general que sobrepasa el momento registrable en una cronología* (Jaques, 2019 en Museo Picasso Málaga. Ver ref. bibliográficas)

16 Tal y como lo interpreta Žižek, *como un punto de excepción que siendo parte de un sistema funciona como su negación interna y constituyente a la vez* (Perelló, 2004).

17 Síntoma como reflejo/espejo de la sociedad. Síntoma del *desconcierto social*, del *consumismo*, de *nostalgia*, del *cinismo*, del *cambio generacional*, del *miedo*, de la *depresión*...

18 Kierkegaard usa el concepto danés *Gjentagelsen*. Se entiende el concepto como un "tomar de nuevo" la realidad o inmediatez que había sido perdida en un proceso de objetivación. Una suerte de movimiento existencial que recupera lo *real* para perderlo en el mismo gesto, una recreación estética, una reconciliación con lo real que huya de lo general (González, Llevadot y Sáez, 2015). O también *repetición* como la entiende Deleuze: *diferencia sin concepto, un evento que en su repetición denuncia el carácter nominal en favor de una realidad más profunda o artística* (Deleuze, 2002).

19 Fantasma o fantasía remiten a esta función protectora que evita la confrontación con una traumática escena -el Real, el *no-existir* de la sociedad- (Lacan; Seminario IV, 1994), como escenario de despliegue del deseo ideológico en objetos de deseo (*object a*) proporcionados por el gran Otro -introduciendo así la visión de Žižek sobre la ideología, el deseo y la fantasía.

que señala un *otro* que te roba un goce) y la bacteria simbólica<sup>20</sup> (un puro goce en sí mismo): diferenciando entre una *oikonomia* simbólica (una economía de la casa, un cuidado interior) y una *crematística* simbólica (el monetizar la vida, mundo y el lenguaje). La diferencia entre el poder (*puissance*) y el poder (*pouvoir*). Para Deleuze el poder puede ser un ejercicio a la vez de tristeza o de goce (verdadero goce):

No hay poderes (*puissance*) malos, lo malo es el nivel más bajo de poder (*puissance*). Quiero decir, ¿qué es la maldad? La maldad consiste en prevenir a alguien de hacer lo que puede [potencia/*puissance*] [...] Entonces, no hay poderes (*puissance*) malos, hay poderes (*pouvoir*) malos. Quizás todo poder (*pouvoir*) es malo por naturaleza. [...] Sí, incluso aquellos que “tienen el poder” (*pouvoir*) gozan de “tenerlo”, es un goce triste; hay goces tristes.[...] Goce es el placer de conquistar (*conquête*) como Nietzsche diría. Pero conquistar no significa esclavizar gente evidentemente. Conquistar es, por ejemplo, para un pintor conquistar el color. Sí, eso sí, esto es una conquista, esto es goce (Deleuze en SUB-TIL, 2020).

Solo me quedaría explicar cuál es mi método ideal para tal análisis y cuáles son las críticas que hago a la memética tradicional. El método es, evidentemente, la dialéctica de corte hegeliano. ¿No es la misma naturaleza del proceso de *normificación*<sup>21</sup>, la oposición entre generaciones (boomer, milenial, zoomer, etc.) o de las diferentes etapas de los memes<sup>22</sup> un proceso dialéctico de *oposiciones y superación*? ¿Se podrá llegar a un *absoluto* hegeliano mémico? Mi intuición me dice que los memes son el *conocimiento experimentándose a sí mismo* -en un desenvolver dialéctico. En una primera repetición, un evento de movimiento-superación (*aufhebung*) hegeliana produjo la sublimación del meme en-sí-mismo (el meme como objeto contingente, César como nombre) a Meme para-sí-mismo (el Meme como género, César como título). Ese subconjunto que decía Dawkins, renació como un nuevo orden simbólico: el lugar de los nuevos grandes Otros, donde se encontraría el *nuevo* lenguaje.

¿Cuáles son mis críticas a la memética? Son 3. El problema ético/biológico/ideológico del reduccionismo cultural a unidades, que pueden llevar a lo que el antropólogo Marvin Harris expone como un racismo/darwinismo social (Harris, 2000); el problema epistemológico de la arquitectura del sistema-cultura que -inspirándome en una conferencia del filósofo iraní Reza

20 La mejor manera de ver esta *bacteria simbólica* es pensar en la flora bacteriana, que permite un proceder *bueno* del sujeto. Una simbiosis que aumenta la potencia de acción. Por el contrario, el parásito simbólico representa esta ambivalencia del meme que simplemente se reproduce -un virus- y que potencialmente permite la dominación y sujeción del sujeto en forma de economía del deseo: aquello que el poder te dice -en forma de idea/meme- que tienes que hacer para ser feliz -llenar el deseo como falta-, mientras infectas como un repetidor a otros sujetos.

21 Proceso por el cual un meme *irónico/edgy/no-mainstream*, se populariza tanto que desborda este *hermetismo, privatismo o secretismo* de su broma interna o forma y se vuelve *normie, mainstream o pop-cultural*.

22 Pre-irónico, irónico, posirónico, metairónico, etc. Es casi una casualidad divina el paralelismo entre el desarrollo del espíritu hegeliano con la dialéctica que han tomado los Memes en Internet. Primero sucedieron los memes como *aquello que señalamos, nos gusta y compartimos “sin contenido”* (la hampster dance) [lo que sería la *certeza sensible* hegeliana], luego los memes que *representan realidades múltiples, de las cuales una niega a las otras* (bad luck brian, good guy greg) [la *percepción* que identifica la *cosa con muchas propiedades*], mas tarde el gesto consciente de *vernos, entendernos o representarnos* a partir de los memes (me IRL) [entendemos las realidades en las cuales nos *podemos ver reflejados* y determinamos individualmente una -pero sabiendo que hay *otras realidades* que coexisten, *la auto-consciencia*]. A partir de esta autoconsciencia [la construcción subjetiva y el entender la realidad a partir de memes] empezó el devenir -dialéctica, batalla- del fenómeno colectivo y social de razonar (hacer meme) la realidad (junto con las complejas formas de la postironía o la metaironía) [el desarrollo del *espíritu* colectivo]: los memes políticos conservadores de reddit (la ética conservadora reflejada en los memes individuales que llega al despotismo o terrorismo de la *alt-right o la redpillsphere*), negado por el teorígrama (theorygram), activismo mémico o filosofograma, que a su vez se sintatiza en -lo que parece ser- memes de *religiosidad* (el esquizomeme, el mitograma o *mythogram*) y memes que apuntan a un absoluto (posthumano, postcivilización, postgénero, postidentidad, hípermeme, teoría Gaia, cthuluceno, etc.). ¿Llegaremos al meme absoluto?

Negarestani<sup>23</sup>- expone que la biología/vida/evolución nunca puede ser reducido al dominio de la física o la ciencia -entre otras observaciones que hace de la ingeniería-; y un problema filosófico más amplio que va desde la substitución de un modelo axiomático (jerárquico) a uno más rizomático (horizontal, sin subordinación, sin dicotomías original-copia u original-variación), la consideración de la diferencia, lo múltiple...

Desde que la sociedad digital (su lenguaje, su mitología) ha infectado el mundo IRL<sup>24</sup>, nunca más será *solo un meme*.

#### 4. LA MEMÉTICA HA MUERTO, LARGA VIDA A LA MEMÉTICA: UN ARGUMENTO AD ABSURDUM PARA ABORDAR LA NUEVA MEMÉTICA

Si todo es un meme y, a la vez, siempre es *más que* un meme (porque nunca es *solo un meme*): la memética deberá entender y trabajar este "más", este exceso. Mi propuesta es la del análisis psico-ideológico y filosófico de corte zizekeano para entender *para qué* es el meme y no tanto *qué* es el meme.

En la memética clásica el objetivo es entender la evolución cultural, sin embargo hay un pequeño problema. Un problema de finitud. La evolución cultural *humana* termina cuando termina la especie humana, y tal finitud está cada vez más cerca a la luz de los diversos colapsos y crisis que atravesamos: *colapso climático, medioambiental, surgimiento de totalitarismos, pobreza y desigualdad extrema...*

Como he dicho antes, el problema de las ideas -porque los memes son ideas (sorpresa)- no es ontológico ni gnoseológico: es *político*<sup>25</sup>. Consecuentemente la memética es una buena candidata para visibilizar y entender el posthumano. Posthumano que ve al humano como la negación a superar: *humano es Hombre -no mujer, no animal, no naturaleza, etc.* Esta praxis lleva algunos años en Internet con el ciber-activismo y la memética reivindicativa queer, lgbtiq +, interseccional, antifa, ecologista... Ha tomado unos años pasar del *meme* entendido como el simple transmitir información al *Meme de Internet* como un clúster complejo de relaciones cibernéticas, actos de habla, dinámicas y políticas del nuevo panorama social.

El *memeverso* ha evolucionado y, bajo la noción del conocimiento-conociéndose, ha pasado por fructíferas etapas hasta llegar al lenguaje filosófico y político que permite no solo articular una teoría -más fluida, más veloz- sino también una praxis político-filosófica igual de instantánea.

En la Web 2.0 no importa tanto el contenido (el *qué*) sino más bien la forma (el *cómo*). Por eso también entablo diálogo con Kierkegaard y su teoría de la comunicación indirecta [ o la Ontología Orientada a los Objetos de Harman], donde el *cómo* prima sobre el *qué* a la hora de comprender

---

23 Negarestani, R. (2014) en Fridericianum (ver ref. bibliográficas).

24 *In Real Life*.

25 El meme se ha *usado* de muchas maneras: para representar la realidad, para expresarla, para criticarla, para reírse de ella, para interpretarla. Da lugar a sentidos comunitarios, construye identidades: memes de fútbol, memes de música, memes del folklore, etc. Es más, cuando sale una nueva plantilla se genera una especie de *juegos florales* poéticos donde los diferentes creadores usan la misma plantilla para demostrar virtuosismo creativo. Un meme puede hacer muchas cosas.

e integrar el significado de las cosas. Por esto, tras la proclama de la *Alt-right*<sup>26</sup> de que *Left can't meme*, se produjo un giro en cómo la memética de izquierda adoptaría una estética que apele a un sentido social (de izquierdas) pero sobretodo contemporáneo (más *edgy* y *aesthetic*): *los memes de Sailormoon anticapitalista y feminista, vaporwave antifascista, trauma-core trans-feminista, etc.*

La memética -afectada por las velocidades ultra-aceleradas, fluidas y oscilantes de la sociedad posmoderna- ha dejado muy atrás la mera ontología para devenir ella misma una praxis auto-consciente del poder de su alcance. Por lo tanto, la academia tiene que ponerse las pilas para poder *alcanzar* este *siempre-algo-más*<sup>27</sup>.

Propongo un argumento *ad absurdum* para que, cuando se haga teoría-memética se eviten observaciones triviales, obsoletas, contraproducentes o inservibles. Intentad cambiar la palabra *meme* por la locución “*idea de una patata*” para ver si se está señalando este *algo más* al hablar de memes. Propongo dos ejemplos, el primero sacado de (Pérez, Aguilar y Guillermo, 2014, p. 81):

[*Los memes tienen//La idea de una patata tiene*] un potencial comunicativo, cuyo sentido es compartido únicamente por aquellos que (los han//la han) incorporado dentro de sus bagajes simbólicos.

[Un meme//una idea de una patata] radicaliza a un grupo de jóvenes al contener atractivos mensajes xenófobos y racistas.

En el segundo, a mi parecer, deja entrever un *algo más* que no deja cerrar e invita a preguntar más profundamente sobre el meme en esa situación. El primero, aunque certero, no da una información más provechosa que decir: *un meme puede comunicar y el sentido se comparte si se entiende por parte de los sujetos*. Si hablamos de idea de una patata o idea sin más, la frase es trivial e insulsa y los memes no son otra cosa que *ideas* a grosso modo.

## 5.¿Y AHORA QUE, LISTO? SOBRE LA ACADEMIA Y LOS MEMES

Debemos cuidarnos de cómo hablamos de los memes, de cuando lo hacemos, de dónde lo hacemos y para qué lo hacemos. En los últimos lustros hemos visto al (triste) poder (pouvoir) adaptarse digitalmente en forma y contenido: infiltrándose entre los *lols*, los *foros* o los *reels* de Tik Tok<sup>28</sup>.

Vivimos en una compleja situación: el aceleracionismo digital, el realismo capitalista - descrito por Mark Fisher como un escenario social donde el capitalismo ya no es *solo* un modelo socio-

---

26 *Alt Right* (“derecha alternativa”): en el contexto estadounidense, la alt-right puede ser definida como un término global que utilizan para identificarse y agruparse diversos grupos que incluyen a sectores paleoconservadoras del Partido Republicano, neofascistas, “anarcocapitalistas”, supervivencialistas de derecha, colectivos misóginos, populistas nacionalistas y defensores de la supremacía blanca. Más que un ideario, a este grupo lo une un tipo de estética que juega mucho con la transgresión, el espectáculo, la ironía y los memes para difundir su identidad dispersa derechista radical, lo cual ha atraído a muchos usuarios de 4chan (especialmente del subforo de política: /pol/) y *trolls* de Internet a su órbita. Entre sus medios de comunicación podríamos destacar la revista digital *Breitbart*, y entre sus intelectuales orgánicos a Milo Yiannopoulos, Ben Shapiro o Gavin McInnes. Parece ser que este último era uno de los administradores de la página de memes *I Heart Powerviolence* en Facebook. (Márquez, 2018)

27 Algunos ejemplos de buena memética son: Lucie Chateau (2021), Massanari, Adrienne (2017), Miltner, Kate (2014), Domonoske (2016), Nuzzi (2016), Phillips & Milner (2016), Nagle (2017).

28 Tik Tok se alzó en 2019-2020 como la nueva app llevando consigo los mismos riesgos de siempre. Para saber más leer el artículo *TikTok's extremism problem: app recommends jihad, white supremacy and anti-semitism to teens* (Alhariri, 2021).

económico sino un estado psicológico-, la hipermodernidad (que hace del neoliberalismo de Trump o Elon Musk una especie de capitalismo posmoderno), el tecno-feudalismo (término propuesto por Varoufakis este 2021<sup>29</sup>) de Bezos o Zuckerberg, la digitalización total de la vida...

Los Memes permiten de alguna manera *llamar a las cosas por su nombre* dentro de esta compleja ultra-velocidad. Tienen la capacidad de capturar de alguna manera *la naturaleza de las cosas*. Pero también pueden ser la voz de la represión, dominación, violencia y exclusión. La política IRL hace tiempo que ha adoptado actitudes y dialécticas irónicas, mémicas, digitales, del pastiche, post-verídicas (el conservador defendiendo el *verdadero feminismo*). La práctica de pensar *con y en* imágenes.

El fascismo y el capitalismo han aprendido muy bien cómo *hablar el lenguaje de Internet*: en su forma, contenido y dinámica. Y la academia no se está esforzando para *entenderlo y hablarlo* si no es desde su propio formalismo endogámico. Formalismo que finalmente se resume en autoría, *copyrights*, índices o ratios. Es decir al servicio del poder institucional. Al servicio del capital. Si no empiezan a considerar los memes (el *mundo* digital, sus complejas dinámicas, sus escenarios, etc.) preguntando de verdad a las generaciones que los hemos creado-usado-hablado profundamente; las instituciones (académicas o científicas entre otras) están condenadas a ser suplantadas. O peor aún, consumidas por un *simulacro-de-institución*. Quizás estemos vaticinando la muerte de la institución por la hiper-institución: más acelerada, más fluida, más tecnocrática.

¿Qué más da que el mundo arda? Si no sigue las normas APA no ha pasado. Por eso la memética no solo va de memes, va de una inflexión del logos y su lugar de enunciación. Va de entender cómo funciona la propaganda fascista digital (Del Teso, 2020), ver cómo los memes contribuyen a la discusión política pública (Ruíz Martínez, 2018), entender cómo Trump llama a los medios que no están de acuerdo con él fake news y a la vez se esparcen miles de noticias falsas por Internet (Mcveigh & Estep, 2019).

No se entienden los Memes<sup>30</sup> sin la cultura digital, cultura en última instancia *milennial* y *zoomer*. Por esto este congreso (los que han habido y por haber) se hace desde territorios digitales; desde los cuerpos y sujetos nómades. Creando la nueva academia y la nueva praxis, menos boomer pero con rigor. Señalando y afrontando los problemas, teniendo claro el enemigo en la sociedad de control, las violencias -como lo lleva haciendo el colectivo *Proyecto Una, Homovelamine o No es solo un meme*- y el Imperio.

Oscilando siempre entre lo académico y lo social, lo terrenal y lo digital. Oscilando entre el deber político y el placer de unos buenos memes.

El meme es una herramienta de naturaleza acelerada en tanto que hiperstición y descentralización, pero también puede implicar interpasividad igual de descentralizada y global frente a los problemas mundiales. La memética es política, pero no toda la política se debe hacer a través de memes: la lucha también está en las calles, las aulas, las asambleas, las universidades...

---

29 Lo ha usado para identificar el cambio del modelo capitalista a un modelo económico *fuera* de la economía capitalista, este es el modelo de las corporaciones tales como Facebook o Amazon. Lo ha explicado en dos conferencias: en el *Indigo festival 2021 (con Slavoj Zizek)* y en *Intelligence Squared (2021) con[tra] Gilian Tett*. Ver ref. bibliográficas.

30 Con "m" mayúscula. Los de Internet, pero que no son *solo* los *Memes de Internet* de Shifman o Knobel & Lankshear: son los que han devenido auto-conocimiento y auto-reflexión de este *nuevo logos* contemporáneo. Son los memes de *@proyectouna\_*, *@carne.de.canon* o *@memes\_descoloniles\_ycoso* entre muchas millones de cuentas de memes críticas.

El meme puede ser todo: *el meme es arte, es revolución, es violencia, es resistencia, es política, es humor, es filosofía*. Pero nunca es *solo un meme*<sup>31</sup>.

## 6. REFERENCIAS

Adrienne, M. (2017). Gamergate and The Fappening: How Reddit's algorithm, governance, and culture support toxic technocultures. *New media & society* (19) 3, 329-346.

Alhariri, S. S. R. (2021, 4 noviembre). *TikTok's extremism problem: App recommends jihad, white supremacy and anti-Semitism to teens*. *Raw Story - Celebrating 17 Years of Independent Journalism*. <https://www.rawstory.com/tiktok-extremism-2655480742/>

Aristóteles (2007). *Metafísica* (trad. T. Calvo Martínez). Barcelona: Gredos.

Aunger, R. (1999). A report on the conference: do memes account for culture? celebrada en el King's College, Cambridge. *Journal of Memetics - Evolutionary Models of Transmission*, 3. Recuperado de from [http://cfpm.org/jom-emit/1999/vol3/cambridge\\_conference.html](http://cfpm.org/jom-emit/1999/vol3/cambridge_conference.html)

Aunger, R. (Ed.). (2000). *Darwinizing culture: the status of memetics as a science*. Oxford ; New York: Oxford University Press.

Blackmore, S. J. (1999). *The meme machine*. Oxford: Oxford University Press.

Burgess, J. (2008) *All your chocolate rain are belong to us?* Viral video, YouTube and the dynamics of participatory culture, Lovink, G. y Niederer, S. (eds.) *Video Vortex Reader: responses to YouTube*, Institute of Network Culture, Amsterdam.

Burman, J. T. (2012). The misunderstanding of memes: Biography of an unscientific object, 1976–1999. *Perspectives on Science*, 20(1), 75–104. [https://doi.org/10.1162/POSC\\_a\\_00057](https://doi.org/10.1162/POSC_a_00057)

Cajanegra Editora. (2020, 14 julio). *Hiperstición. Una ficción de futuro*. <https://cajanegraeditora.com.ar/jardin-hipersticion-una-ficcion-de-futuro/>

Cannizzaro, S. (2016). Internet memes as internet signs: A semiotic view of digital culture. *Sign Systems Studies*, 44(4), p.562-576

Chateau, L. (2021). Cultural capital and ironic literacy in the meme economy. *Network*, (6). Recuperado de <https://memestudiesrn.wordpress.com/2021/10/27/cultural-capital-and-ironic-literacy-in-the-meme-economy/>

Coleman, G. (2012). Phreaks, hackers and trolls. The politics of transgression and spectacle. En: M. Mandiberg, Ed., *The Social Media Reader*. New York University Press.

---

31 Es por eso que observaciones como “un meme no cambia la ideología sino que la refuerza” -aunque cierta- es una observación ingenua y peligrosa (al menos desde la filosofía). Un *solo* meme no cambia una ideología, evidentemente, pero quizás un bombardeo de imágenes sí que puede volver verdícas ideas atroces. El meme no es solo el meme sino todo lo que le rodea espacio-temporalmente: a nivel molecular y a nivel molar. Como expone Luke Munn (2019), la lenta colonización del yo sucede en tres fases: *normalización, aclimatación y deshumanización*. Cuando se escucha muchas veces la palabra *feminazi*, puede hacer cambiar la visión que tienes de tus compañeras. El meme también puede ser el cruel sueño de la razón.

- Del Teso, E. (2020, 30 abril). *Cómo tratar con la propaganda fascista sin futuro ni pasado*. laU. <https://la-u.org/como-tratar-con-la-propaganda-fascista-sin-futuro-ni-pasado/>
- Dawkins, R. (1976). *The selfish gene*. Oxford: Oxford University Press.
- Debord, G. (1983). *Society of the Spectacle*. Black & Red.
- Debord, G. (1999). *Comentarios Sobre La Sociedad del Espectáculo*. Anagrama.
- Deleuze, G. (2002). *Diferencia y repetición*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Derrida, J. (1971). *De la gramatología*. 5ª Edición. Traducción del Barco, Ó., Ceretti, C., & Potschart, R. México: SIGLO XXI Editores.
- Domonoske, C. (2016). *I guess We Need To Talk About Pepe The Frog*. NPR. Recuperado de <http://www.npr.org/sections/thetwo-way/2016/09/28/495760153/i-guess-we-need-to-talk-about-pepe-the-frog>
- Edmonds, B. (2002). Three challenges for the survival of memetics. *Journal of Memetics - Evolutionary Models of Information Transmission*, 6. [http://cfpm.org/jom-emit/2002/vol6/edmonds\\_b\\_letter.html](http://cfpm.org/jom-emit/2002/vol6/edmonds_b_letter.html)
- Edmonds, B. (2005). The revealed poverty of the gene-meme analogy – why memetics per se has failed to produce substantive results. *Journal of Memetics - Evolutionary Models of Information Transmission*, 9. [http://cfpm.org/jom-emit/2005/vol9/edmonds\\_b.html](http://cfpm.org/jom-emit/2005/vol9/edmonds_b.html)
- Fridericianum (18 de enero de 2014) 6 ° Simposio: Especulaciones sobre materiales anónimos - Reza Negarestani [Archivo de vídeo]. Youtube. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=FgOIMebGt9I&t=44s>
- González, D., Llevador, L., Saez, B. (2015). *Kierkegaard y las artes. Pensar la creación*. Barcelona: UOC
- Harman, G. (2012). The third table/ Der dritte trisch. *100 Notes – 100 Thoughts / 100 Notizen – 100 Gedanken*, [85], 4-30. [http://bettinafuncke.com/100Notes/085\\_Harman.pdf](http://bettinafuncke.com/100Notes/085_Harman.pdf)
- Harms, W. F. (2004). *Information and meaning in evolutionary processes*. Cambridge, U.K. ; New York: Cambridge University Press.
- Harris, M. (2000). *Teorías sobre la cultura en la era posmoderna*. Barcelona: Crítica
- Her, S. Y. (2018, 15 noviembre). *The Memeticist's challenge Remains Open* Recuperado de <http://thephilosophersmeme.com/2018/11/15/the-memeticists-challenge-remains-open/>
- Intelligence Squared. (28 de octubre de 2021). *Can we Fix Capitalism? Yanis Varoufakis vs Gillian Tett* [Archivo de Vídeo]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=Gv6130kSzEY>
- Knobel, M., & Lankshear, C. (2007). Online memes, affinities, and cultural production. En Autores [Eds.], *A New Literacies Sampler*. (pp. 199-227). Nueva York: Peter Lang.

- Lacan, J. (1994). *La relación de objeto, El Seminario, Libro 4, (1956-57)*, Buenos Aires: Paidós
- Lynch, A., & Baker, A. J. (1993). A population memetics approach to cultural evolution in chaffinch song: meme diversity within populations. *The American Naturalist*, 141(4), 597–620. <https://doi.org/10.1086/285493>
- Lynch, A., & Baker, A. J. (1994). A population memetics approach to cultural evolution in chaffinch song: differentiation among populations. *Evolution*, 48(2), 351–359. <https://doi.org/10.1111/j.1558-5646.1994.tb01316.x>
- Lynch, A., Plunkett, G. M., Baker, A. J., & Jenkins, P. F. (1989). A model of cultural evolution of chaffinch songs derived from the meme concept. *The American Naturalist*, 133(5), 634–653. <https://doi.org/10.1086/284942>
- Márquez, R. (2018). *Historia de una provocación tecnocultural. Memes, subculturas irónicas e identidades digitales (1998 - 2018)* [Trabajo de fin de Máster]. Universidad Autónoma de Madrid.
- McVeigh, R., & Estep, K. (2020). *The Politics of Losing: Trump, the Klan, and the Mainstreaming of Resentment*. Columbia University Press.
- Milner, R. (2012). *The World Made Meme: Discourse and Identity in Participatory Media*. University of Kansas
- Miltner, K. M. (2014) *There's no place for lulz on LOLCats: The role of genre, gender, and group identity in the interpretation and enjoyment of an Internet meme*. First Monday.
- Mitchell, W. T. J. (2016). ¿Qué es una imagen? en «Filosofía de la imagen» (Metamorfosis nº 12107154) [1.ª ed.]. Ediciones Universidad de Salamanca.
- Munn, L. (2019). *Alt-right pipeline: Individual journeys to extremism online*. First Monday. Published. <https://doi.org/10.5210/fm.v24i6.10108>
- Museo Picasso Málaga. (24 de enero de 2019). *Conferencia de Jèssica Jaques Pi, Profesora Titular de Estética y Teoría de las Artes, UAB* [Archivo de Vídeo]. Youtube. [https://www.youtube.com/watch?v=vYoc\\_e46mXA&t=575s](https://www.youtube.com/watch?v=vYoc_e46mXA&t=575s)
- Nagle, A. (2017). *Kill All Normies*. Zero Books.
- Nowak, J. (2016). Internet meme as meaningful discourse: Towards a theory of multi participant popular online content. *Central European Journal of Communication*, 1, 73-90. Recuperado de [https://www.academia.edu/26530723/Internet\\_meme\\_as\\_meaningful\\_discourse\\_Towards\\_a\\_theory\\_of\\_multiparticipant\\_popular\\_online\\_content](https://www.academia.edu/26530723/Internet_meme_as_meaningful_discourse_Towards_a_theory_of_multiparticipant_popular_online_content)
- Nuzzi, O. (2016). How Pepe the Frog Became a Nazi Trump Supporter and Alt-Right Symbol. *The Daily Beast*. Recuperado de <http://www.thedailybeast.com/articles/2016/05/26/how-pepe-the-frog-became-a-nazi>

[trump-supporter-and-alt-right-symbol.html](#)

Perelló, G. A. (2004). La noción de síntoma en Zizek. *XI Jornadas de Investigación. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires*, Buenos Aires.

Pérez, G., Aguilar, A., & Guillermo, M. (2014). El meme en internet: Usos sociales, reinterpretación y significados, a partir de Harlem Shake. *Argumentos*, 27 (75), 79-100. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/595/59533233004.pdf>

Piérola, C. y Pocoaca Linares, E. (2018). La vida es un riesgo carnal: los memes como una forma de interpretación de la realidad, opuesta a la de los medios convencionales. *Journal de Comunicación Social*, 7(7), 105-148. [https://www.researchgate.net/publication/331729708\\_La\\_vida\\_es\\_un\\_riesgo\\_carnal\\_los\\_memes\\_como\\_una\\_forma\\_de\\_interpretacion\\_de\\_la\\_realidad\\_opuesta\\_a\\_la\\_de\\_los\\_medios\\_convencionales](https://www.researchgate.net/publication/331729708_La_vida_es_un_riesgo_carnal_los_memes_como_una_forma_de_interpretacion_de_la_realidad_opuesta_a_la_de_los_medios_convencionales)

Phillips, W. and Milner, R. (2017). *The ambivalent Internet. Mischief, oddity and antagonism online*. Polity.

Phillips, W., Milner, R. (2016). *A Meme Can Become a Hate Symbol by Social Consensus*. The New York Times. Recuperado de <http://www.nytimes.com/roomfordebate/2016/10/03/can-a-meme-be-a-hate-symbol-6/a-meme-can-become-a-hate-symbol-by-social-consensus>

Ruíz Martínez, J. M. (2018). Una aproximación retórica a los memes de Internet. *Signa: Revista De La Asociación Española De Semiótica* (27), 995–1021. <https://doi.org/10.5944/signa.vol27.2018.21856>

Vermeulen, T., & van den Akker, R. (2010). Notes on metamodernism. *Journal of Aesthetics & Culture*, 2(1). <http://doi.org/10.3402/jac.v2i0.5677>

Rowan, J. (2015) *Memes: inteligencia idiota, política rara y folclore digital*. Capitan Swing.

Sañé, F. (2019). *Els memes, la imatge del s.XXI*. València: Institut de Creativitat i Innovacions educatives de la Universitat de València. Col.lecció *Monografies & Aproximacions*, 12.

Segev, E., Nissenbaum, A., Stoler, N., & Shifman, L. (2015). Families and networks of internet memes: the relationship between cohesiveness, uniqueness, and quiddity concreteness. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 20(4), 417–433. <https://doi.org/10.1111/jcc4.12120>

Shifman, L. (2013). *Memes in digital culture*. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press.

Solon, O. (2013, June 20). *Richard Dawkins on the internet's hijacking of the word "meme."* Wired UK. Retrieved from <https://www.wired.co.uk/article/richard-dawkins-memes>

SUB-TIL productions. (22 de agosto de 2020). *Abecedario de GILLES DELEUZE: J como Joie (Alegría)* [Archivo de Vídeo]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=xyXMmx2Ofgs&t=961s>

Wilkins, J. S. (2005). Is "meme" a new "idea"? Reflections on aunger. *Biology & Philosophy*, 20(2–3), 585–598. <https://doi.org/10.1007/s10539-005-5590-8>

Yanis Varoufakis. [1 noviembre de 2021]. *Technofeudalism: Explaining to Slavoj Zizek why I think capitalism has evolved into something worse* [Archivo de Vídeo]. Youtube. [https://www.youtube.com/watch?v=GhxOsq\\_gXK4](https://www.youtube.com/watch?v=GhxOsq_gXK4)

Zizek, S. (2012). *Organs without Bodies: On Deleuze and Consequences* (Routledge Classics). Routledge.