**Revisor/a A:**

El artículo presenta un tema de interés en el área como es las

experiencias de aprendizaje y las proyecciones de enseñanza de las ciencias de los futuros maestros y maestras de educación infantil.

No obstante presenta en mi opinión, tres graves carencias cara a su

publicación en esta revistan.

- La muestra es muy pequeña para los dos objetivos planteados.

**A este respecto, la muestra poblacional ha pasado a ser N=197, incluyendo historias de vida de estudiantes de Grado en Educación Infantil y Grado en Educación Primaria, aumentando de forma notable desde la N inicial del trabajo original (N=24), que además correspondía tan sólo a estudiantes de Grado en Educación Infantil.**

- El tratamiento de las narrativas desde el punto de vista cualitativo, se debería reforzar con el uso de una serie de indicadores que permitieran cuantificar el global de la muestra estudiada ya que así se evitarían frases como "La Biología es el contenido disciplinar más citado...", "se describen experiencias próximas inolvidables...". ¿Cuántas? ¿Cuáles son las frecuencias de cada visión y cada proyección de las ciencias?...

**Se dan ahora indicadores cuantitativos, en concreto un recuento de frecuencia (número de relatos en que aparece expresado un determinado aspecto respecto a número de relatos totales), que se expresa en porcentaje.**

- Las conclusiones son muy vagas y generales (seguramente limitadas por la pequeña muestra).

**Se ha tratado de ser más conciso en cuanto a conclusiones, obtenidas esta vez en base a una N mucho mayor, y considerando datos de frecuencia de aparición.**

Por todo ello, y dada la naturaleza de los cambios sugeridos creo que, para adaptarlo a esta revista de investigación, los autores necesitarían reelaborar todo el contenido, aumentar la muestra o bien enviarlo a otra revista donde se acepten trabajos más cualitativos.

**Se ha aumentado la muestra de N=24 a N=197, se han incluido indicadores cuantitativos y se ha reelaborado todo el contenido acorde con los nuevos datos y resultados.**

**Revisor/a B**

- Aspectos formales: el articulo requiere revisar tanto la bibliografía que aparece en el texto como la que se enumera al final del mismo ya que contiene abundantes erratas

**Se han revisado ambas de acuerdo con el formato exigido por la revista.**

- Aspectos de contenido: aparecen abundantes citas textuales, con errores de formato, y que reducen la calidad narrativa del texto.

**Se ha cuidado el formato de las citas textuales, cuya presencia se preserva por formar parte de la aproximación metodológica escogida (análisis cualitativo de relatos de historia de vida).**

- Introducción: si bien la introducción al tema es correcta, requiere de una revisión de la redacción de la misma a fin de clarificar mejor los contenidos que allí se expresan.

**Se ha revisado y mejorado la redacción del apartado “Introducción”.**

- Marco teórico: se echa en falta el nombrar ciertos autores que han hecho importantes aportaciones en algunos aspectos que se nombran (como Bisquerra cuando se habla de la importancia de las emociones en el aprendizaje)

**Se ha atendido esta sugerencia del revisor B, incorporándose estos autores.**

- Metodología: se detectan fallos, como el no describir las características del cuestionario inicia (¿autoadministrado, pilotado previamente, validado???). Aunque se describen diversas metodologías utilizadas, no se explican las características pormenorizadas de las mismas

**Se ha revisado el apartado de “Metodología”, tratando de ser más explícito.**

- Resultados: a nivel de redacción, falta estructuración. SE echa en

falta una tabla resumen o similar que aclare la exposición de los

resultados. Tal y como se presentan el aporte no es muy relevante para el cuerpo de la Didáctica

**Se han incluido tablas que reflejan pormenorizadamente los resultados (categorías de análisis y sus frecuencias de aparición en los relatos).**

- Discusión y Conclusiones: están bien redactadas y aportan puntos de

interés para el cuerpo teórico de la Didáctica de las Ciencias.

**Gracias.**

Se recomienda su publicación con importantes revisiones, especialmente a nivel de la bibliografía, una mejor estructuración de los resultados y mejor descripción de la metodología empleada.

**En esta nueva versión, se ha atendido a todos estos aspectos.**